**1. Методологически положения за дефиниране и анализ на регионалното пространство**

Увеличаването на динамиката на сигурността през последните два века е безспорно, отчитайки че докато Метерниховата система издържа един век, то Версайската се запази за около 20 години преди да се достигне до нейния срив, коствал живота на приблизително 70 млн. души, само за да последва относителната стабилност на Студената война, осигурявана на свой ред от развитието на техническия компонент и доктрината за „взаимно гарантирано унищожение“. Успоредно с тези процеси ролята на държавата също претърпя промени, като части от нейния суверенитет започнаха да се пренасочват както към организации, надхвърлящи пространствения обхват на правомощията ѝ, така и към такива които са включени в него, но притежават способност да влияят върху хода на събитията в глобален мащаб.

Допълнително през 90-те години на миналия век тероризма демонстрира своя потенциал да застрашава дори и най-развитите страни, като значимостта на подобни групировки единствено нараства от този момент насам. Всъщност самото съдържание на сигурността бе подложено на изменение още от началото на Хелзинкския процес, което постави редица въпроси пред академичната общност и практическото провеждане на политиката на сигурност. На това предизвикателство отговориха авторите от новата вълна по отношение на схващанията за сигурността.

Отчитайки гореизложеното става ясно, че засилващата се динамика постави като проблем разбирането на промените в глобалното конкурентно пространство. Възприемането на отправна точка за анализ с прекалено голям обхват при подобна скорост на протичане на процесите в средата, неизбежно води до ограничаване на оперативността и съответно загуба на способност да се очертаят правилно приоритетите, както на национално, така и на общностно ниво, същевременно отнемайки възможността за правилно насочване на ограничените ресурси. От друга страна поставянето на ударение върху отделни държави лишава изследването от цялостния фон на събитията, допринасяйки за недостатъчно изчерпателното представяне на предпоставките, действително формиращи спектъра от предизвикателства, заплахи и рискове, предопределящ ситуацията в глобалния свят. Именно поради тази причина тук регионалното пространство е избрано в качеството си на равнище, най-подходящо за осъществяването на анализ на динамиката на сигурността.

Избраният подход безспорно притежава редица предимства, изразяващи се най-вече във възможността да се отчитат само тези действия, които реално влияят върху състоянието на региона, явяващ се предмет на интерес, позволявайки по този начин включването единствено на релевантните ходове, реализиращи се на глобално ниво. В резултат изследването ще се фокусира върху условията действително въздействащи по отношение на установяващите се връзки и зависимости, което на свой ред ще повиши точността и практическата приложимост, поради близък до оптималния избор на параметри и променливи.

Именно поради тази причина прилагането на формулираните в настоящия текст методологически положения за дефиниране и анализ на регионалното пространство, е предпоставка за последващото успешно представяне на динамиката на сигурността в Междинна Европа за периода 1990 – 2015 г., като те могат да бъдат използвани при изучаването на ситуацията, в която и да било друга подсистема на глобалния свят. Допълнително, насочеността на методологията към разкриване на структурата на взаимодействията на изследваните държави, притежава способност да допринесе за постигането на по-високо равнище на разбиране относно факторите, пораждащи конфликтен потенциал помежду им.

В случая възприетия възглед за регион изискващ избор на определен аспект, посредством който да се обособява наличието на пространство можещо да бъде видяно като споделяно от дадена група участници и въздействащо в достатъчна степен върху тях, изключва възможността това понятие да се определя по универсален начин. При това положение подобно на сигурността, регионалното пространство не следва да се дефинира, а да се концептуализира, като тук е необходимо да бъде отбелязано, че концептуалният поглед е всъщност методология (Йончев 2014: 394). Посоченото разкрива причината, поради която е предприето разработването на методологически апарат – от една страна той представлява основа за осъществяването на останалите задачи поставени пред това изследване, а от друга се явява единственото средство позволяващо преодоляване на субстанциалните схващания за понятието регион.

Успоредно с това следва да бъде отбелязано, че науката най-общо разполага с два основни подхода – редукционистки и структуралистки, като първия от тях се използва когато е възможно комплексни явления на едно равнище, да бъдат редуцирани към по-прости явления на други равнища (Strauss 1979: 9). Следователно спрямо изследването на регионалните пространства е далеч по-удачно да бъде приложен структуралисткия подход, тъй като той позволява цялостното обхващане на тези многосъставни системи. Именно поради тази причина в случая редукционизма бива възприет като непритежаващ аналитичния потенциал, необходим за изчерпателно представяне на ситуацията в и между държавите, формиращи изучавания регион. Отчитайки това, предлаганите в настоящия текст методологически положения, са насочени към използването на идеите на структурализма, с оглед разкриването на синхро-диахроничната структура на подсистемата на глобалния свят, попадаща в полето на познавателен интерес и обособяването на диахронични последователности, които следва да бъдат разчитани синхронично (Strauss 1955: 443). Единствено по този начин ще се установят с високо равнище на точност съществуващите връзки и зависимости между събитията, пораждащи изменения спрямо средата.

Методологията най-общо е подход за систематично разрешаване на научен проблем, може да бъде представена в качеството на дисциплина за изучаване на това, как да се провежда научно изследване, като целта ѝ е да се определят необходимите етапи в това отношение, както и логиката на така направения избор (Kothari 2004: 8). Следователно използването на точно определени методологически положения, трябва да бъде обосновано от самото естество на задачите, от чието осъществяване зависи постигането на целта, поставена пред изготвянето на аналитичния материал.

До голяма степен гореизложеното демонстрира основанията за възприемане на вече описаната насоченост на предлаганата тук последователност от действия за проучване на взаимовръзките в рамките на дадено регионално пространство, но в допълнение следва да бъде отчетена причината налагаща нейното създаване. Налице са множество методологии засягащи разглежданата проблематика, при които се поставя ударение върху военните, политически, икономически, социални, екологични и географски фактори. Резултатите които биват постигани от тях, също допринасят за изготвянето на конкретни политики, съставяне на стратегически документи и планиране за способности в сферата на сигурността и отбраната. Въпреки това, при тях отсъства опит за очертаване на структурата на изучаваните подсистеми. Посоченото изисква формулирането на методологически положения, които включват този аспект, при това в качеството му на централна отправна точка.

Наред с представеното трябва да бъде отбелязано, че за научното изследване не е достатъчно притежаването на умения за разработване и използване на методи и техники, а е необходимо знание за това, по какъв начин те да бъдат съчетавани, с оглед получаването на методология, която в най-голяма степен да отговаря на конкретно поставения проблем (Kothari 2004: 8). В настоящия текст това е осъществено посредством въвеждането на четири групи методологически положения – една за дефиниране и три за анализ на регионалното пространство, които на свой ред са насочени съответно към представяне на структурата му, определяне на разбиранията за сигурност на включените в него вътрешни и външни участници и извършване на геополитически анализ. С цел постигането на точност по отношение на понятийния апарат обаче, първо е обърнато внимание на самото разбиране за регион, както и на неговите граници, чието очертаване често представлява най-малкото двусмислена задача.

От особено значение в случая е обосноваването на така направения избор на методологически положения, тъй като от него зависи цялостното качество на резултатите, получавани в процеса на изследване. Причините поради които е наложително използването на първите две групи изисквания, вече бяха представени по-горе, като безспорно те се явяват предпоставка за създаването на методология, притежаваща висок аналитичен потенциал, произлизащ от способност за разкриване на условията намиращи се в основата на осъществяващите се взаимодействия. Определянето на разбиранията за сигурност на вътрешните и външните участници в регионалното пространство, от своя страна допринася за очертаване на линиите на сътрудничество и враждебност в неговите рамки, както и вероятните изменения в това отношение. Допълнително проследяването на промените в съдържанието на това, което всяка една от отделните държави възприема посредством понятието сигурност, представлява аспект от чието отчитане зависи правилното установяване на насочеността на регионалната динамика.

Методологическите положения за геополитически анализ въвеждат фактори представящи влиянието, което оказва средата спрямо формиращата се ситуация в изследваната подсистема на глобалния свят. Използването на подобни параметри и променливи е необходимо с оглед постигането на по-високо равнище на разбиране, относно действителните цели преследвани от вътрешните и външните участници в региона. По този начин е възможно разкриване на трайните интереси, на свой ред отразяващи се върху структурните особености и спомагащи за открояването на конкретните политически ходове, в най-голяма степен предопределящи състоянието на частта от конкурентното пространство, подложена на анализ. Гореизложеното демонстрира предимствата на предлаганата тук методология, като аргументира избора на посочените методи и техники.

**1.1 Характеристики на регионалното пространство**

Понятието регион бива разбирано и съответно определяно често по начини, значително различаващи се един от друг, което всъщност поставя като проблем този въпрос. Както вече беше заявено, настоящия текст отхвърля възможността да се търси универсална дефиниция, но това не отменя необходимостта от въвеждането на възглед, който да демонстрира как това понятие ще бъде схващано и използвано в неговите рамки. Това усилие не противоречи на възприетия подход насочен към концептуализирането, а го допълва. Описаното налага да се постави ударение на първо място върху абстрактния характер на регионалното пространство. То представлява обект, който бива създаван посредством установяването на схващания за неговото съществуване, които могат да се променят, но същевременно произлизат от определени обективни предпоставки.

Важна особеност е, че всъщност този абстрактен обект е изграден от субекти, които е възможно да споделят разбиранията за неговото наличие, но също така и да го отхвърлят в известна степен, или дори изцяло. Въпросът дали е осъществимо формирането на осъзнато общо, превръщащо региона от обект в субект, ще бъде оставен за следващите части на изследването. По-съществено в случая е, че въпреки своята особеност, регионалното пространство в качеството си на обект, притежава определени характеристики и поведение (провеждано от съставящите го субекти), които изпълват неговото съдържание.

Като илюстрация могат да бъдат посочени следните възможни характеристики за регион: исторически, политически, географски, икономически, социокултурен, геополитически, подчинен, неутрален, потенциално доминиращ, вътрешно/външно балансиран, заемащ съответно малка или голяма част от площта на земната повърхност. Отчитането на представеното, позволява да бъдат изведени следните основни критерии: аспект, роля в глобалното конкурентно пространство, мащаб. От гледна точка на поведението, най-общо то може да се изразява в увеличаване на вътрешния/релационен конфликтен потенциал/интензитет, институционализиране, разширяване/свиване на границите. Следователно критерии в това отношение са стабилността и пространствения обхват. Гореизложеното разкрива качествата отличителни за регионите като цяло, демонстрирайки по този начин в каква степен разбиранията за тях могат да се различават, при това спрямо значителен брой присъщи белези.

Тук следва да се обърне внимание и на речниковите употреби на понятието регион. В това отношение са налице разнообразни дефиниции, които обаче безспорно споделят редица общи черти. Посоченото е видно от следните примери:

* Неопределена част от света или вселената; широка географска област отличаваща се със сходни характеристики; част от света поддържаща специфична флора и фауна (Merriam-Webster 2015: Region).
* Област представляваща част от света, която притежава характерни особености, но не винаги точно определени граници (Oxford Dictionary 2015: Region).
* Значителна част от земната повърхност чиито политически, географски или културни характеристики, се различават от същите, налични в другите зони на планетата (Macmillan Dictionary 2015: Region).
* Определена област или част от света (Cambridge Dictionary 2015: Region).

Привлечените дефиниции поставят ударение върху необходимостта от открояване на качества, отличаващи едно регионално пространство от всички останали, т.е. търси се същностния признак даващ основания, точно определена част от земната повърхност да се възприема като различаваща се. В допълнение се засяга и проблемът относно ясното очертаване на подобни подсистеми. Във връзка с това трябва да се отбележи, че постигането на прецизност от тази гледна точка, е изключително трудно, както поради възможността регионите да бъдат разбирани посредством множество аспекти, така и вследствие на разнообразния характер на участниците включени в тях. Все пак въведените определения, макар и в несистематизиран вид, също допринасят за разкриване на особеностите на регионалните пространства.

Преди да се пристъпи към формулирането на начина, по който ще се възприема и използва понятието регион в настоящия текст, е необходимо да се представят и неговите специализирани употреби. Те задават в още по-голяма степен рамките, в които то следва да бъде схващано, като успоредно с това се установяват и редица нови характеристики. От особено значение в това отношение са дефинициите създадени от изследователите, обединени около Копенхагенската школа. Нейните представители определят регионите като равнище на което връзките между участниците са толкова значителни, че сигурността на всеки един от тях не може да бъде разбирана като отделена от тази на другите (Buzan, Waever 2003: 43). Посоченото демонстрира степента в която интересуващото ни понятие засяга сигурността, като подчертава взаимосвързаността в тази насока, налична в рамките на обособените подсистеми на глобалния свят. Въпреки това, възприемането в качеството на отправна точка на различни аспекти, неизбежно ще ограничи релевантността на въведеното определение.

Допълнително, цитираните по-горе автори, отчитат че регионалните пространства са нивото, в рамките на което националната и глобалната сигурност си взаимодействат по начин пораждащ събитията, които на свой ред оформят цялостната динамика на средата (Buzan, Waever 2003: 43). Действително, описаното състояние е предпоставка за насочването на изследователския интерес именно към сектори с подобен пространствен обхват, тъй като техния анализ позволява открояването на тенденции, които са трудно доловими на останалите равнища. Посоченото подчертава предимствата произлизащи от съчетаното разглеждане на процеси, които притежават различаващ се произход.

Понятието регион бива разбирано и като пространствено кохерентна територия, включваща две или повече държави (Buzan, Waever, de Wilde 1998: 18-19). Това определение задава по-скоро общи очертания, които обаче отново поставят ударение върху близостта между отделните участници, която съществува от гледната точка на даден аспект. Въпреки това, е необходимо допълнително прецизиране с оглед създаването на концепция, удовлетворяваща нуждите на настоящия текст. В това отношение следва да се обърне внимание на още една дефиниция, която разкрива в най-голяма степен същностния признак на регионалното пространство. Съгласно нея, неговият смисъл не се определя от държавни характеристики, а от наличието или отсъствието на общи географски и човешки характеристики (Йончев 2008: 157). Възприемането на подобна насоченост единствено позволява установяване на условията, които се намират в основата на формирането на представи относно обособяването на част от глобалния свят, в качеството му на абстрактен обект, притежаващ отличаващи го особености.

Тук трябва да се отчете, че идеята за регион произлиза от латинската дума „regere“, означаваща „да управляваш“ (Lacoste 1973: 621). Това демонстрира неизменната връзка между разглежданото понятие и властта. В резултат може да се заключи, че геополитическия аспект е фундаментален за разбирането на процесите, водещи до образуването на регионалните пространства, а също и за последващото анализиране на динамиката, както в техните рамки, така и помежду им. Описаната характеристика е от ключово значение за начина, по който ще бъде използван представяния термин в следващите части на изследването. Успоредно с това е необходимо да се определи по-изчерпателно етимологията на думата регион. Съгласно възприетия в случая смисъл, тя влиза в употреба в началото на XIV век, като бива схващана в качеството на територия със значителни, но неопределени размери, а произхода ѝ е свързан с латинския („regionem“), старофренския („région“) и англо-нормандския („regioun“) език (Etymological Dictionary 2015: Region). Всъщност посоченото потвърждава част от особеностите, които вече бяха очертани.

Въз основа на гореизложеното следва да се пристъпи към въвеждане на разбирането за регион, което ще бъде използвано за целите на настоящия текст. В това отношение първо трябва да се отбележи, че в основата на това понятие е, че то изразява пространство на държави. В неговите рамки са включени и участници притежаващи различен характер, но до голяма степен те не са основните му съставни единици. Причината за това произлиза от възможността, както индивидите, така и създаваните от тях групи, да променят подсистемите на глобалния свят, от които са част.

Подобни действия са подложени на контрол от съответните страни, като той може да варира в зависимост от наличието на наддържавни интеграционни групировки и особеностите на лицето/организацията желаещо/а да осъществи подобен ход. В случая няма значение дали става въпрос за легални мултинационални корпорации или нелегални престъпни и терористични формирования. Важното е, че влиянието на регионалното пространство без значение каква е неговата насоченост и интензивност, може да бъде преодоляно. Държавите не притежават подобна способност – регионалните характеристики им въздействат в най-голяма степен, при това по начин, който трудно подлежи на ограничаване и никога на премахване. Не трябва да се пренебрегва и факта, че нормативните системи поне към момента, все още се създават най-вече на национално равнище.

На второ място, това пространство на държави, може да бъде обособявано посредством използването на различни аспекти в качеството им на отправна точка. Както вече беше представено по-горе, възгледите за понятието регион се променят значително в това отношение. С оглед насочеността на изследването, тук като определящ бива възприет геополитическия поглед. При това положение ударение ще бъде поставено върху властовите взаимодействия, осъществяващи се в рамките на съответната подсистема.

Третата стъпка, целяща очертаване на схващането за регион, изисква да бъде въведен неговия пространствен обхват. Това е така, тъй като и глобалното конкурентно пространство отговаря на описаните изисквания. Следователно трябва да се подчертае необходимостта от наличието на географска близост между държавите, изграждащи региона, както и невъзможността той да се припокрива с мащабите на глобалния свят. Отчитайки гореизложеното в този текст, регионалното пространство следва да се разбира като абстрактен обект, представляващ властово пространство на държави, географски прилежащи една към друга, което обхваща част от глобалната система. В случая отново трябва да се отбележи, че посоченото не е универсална дефиниция, тъй като подобна претенция единствено ще лиши от легитимност предприетия опит за открояване на особеностите на изследваното понятие, но така зададените рамки позволяват да се осъществи неговото концептуализиране. Всички методологически положения които ще бъдат въведени, произлизат и са приложими изключително само спрямо описаното разбиране.

**1.2 Граници на регионалното пространство**

Определянето на границите на дадено регионално пространство, безспорно представлява трудна задача, отчитайки че най-малкото речниковите употреби на този термин, съдържат в себе си елемент подчертаващ неопределеността на неговия пространствен обхват. До голяма степен това състояние е естествено, с оглед вече разгледаните характеристики и възможността подсистемите на глобалния свят да бъдат схващани посредством възприемането на различаващи се аспекти в качеството на отправна точка.

Успоредно с това, размерите на регионите подлежат на изменения, като по този начин допълнително се усложнява установяването на точна представа за тях. Действително разбиранията за мащабите им почти винаги, макар и частично, са се променяли в резултат на значителните военно-политически събития, които са ги засягали пряко. Границите на Централна Европа постоянно са се размествали поради външни въздействия, произлизащи както от изток така и от запад (Vida 2007: 271). Достатъчно е да се обърне внимание на ефекта, породен в това отношение от двете световни войни и последвалите териториални преразпределения. Въпреки това, самото съществуване на регионите обикновено не бива поставяно под въпрос.

Посоченото по-горе разкрива затрудненията, съпътстващи опитите за определяне на границите на регионалните пространства, но описаното състояние не премахва необходимостта от формирането на подход, позволяващ осъществяването на тази задача. В допълнение тук трябва да се отбележи, че регионите възприемани посредством различаващи се аспекти, придобиват очертания които често не съвпадат. Следователно избора на отправна точка е предпоставка за успешното създаване на разбиране за наличието на дадена подсистема. По-важно в случая е, че дефинирането на границите може да се постигне по начин, позволяващ оперативност на анализа, единствено ако се възприеме държавата в качеството на основа по отношение на мащабите на регионалните пространства.

Безспорно геополитическите, социални, икономически и културни характеристики, могат да се различават в рамките на една страна, като в резултат и съответните региони биха пресичали нейната територия, но при подобна насоченост ще се ограничи приложимостта на изследването, тъй като политическите решения оформящи хода на събитията в глобалното конкурентно пространство се взимат на национално, а не на по-ниско равнище[[1]](#footnote-1). Тогава далеч по-удачно е границите на регионите да съвпадат с тези на държавите които ги изграждат, понеже това е нивото на което трябва да се търси и отличителната черта, въобще позволяваща да се говори за наличието на обособена подсистема на глобалния свят. Посочения подход произлиза от фокуса на настоящия текст и неговия стремеж, анализа на динамиката на сигурността да се осъществява по начин, използващ като отправна точка регионите поради техните специфики, предоставящи възможност за най-точен избор на параметри и променливи, с оглед разкриването на вероятните бъдещи изменения на структурата и конкретните взаимодействия, при това не само в рамките им, а и в средата като цяло.

Успоредно с гореизложеното е необходимо да се подчертае, че участниците включени в дадено регионално пространство, могат да бъдат разделени най-общо на вътрешни и външни, в зависимост от това дали тяхната територия е включена в неговите предели, или единствено са налице значителни интереси, които превръщат действията им в неразделна част от отношенията, протичащи в съответната подсистема. Подобно обособяване позволява да се постигне по-висока точност при определянето на границите на регионите и повишаване на оперативността на анализа, поради възможността да се отчитат ходовете на държавите, които действително влияят върху формирането на ситуацията в изследваната част от глобалната система. Тук трябва да бъде уточнено, че географската близост на страните изграждащи регионалното пространство, която беше посочена във въведеното по-горе разбиране за това понятие, засяга вътрешните участници. Те определят границите на региона и неговия пространствен обхват като цяло. Включването на външните участници в това отношение не би допринесло за постигането на по-голяма яснота относно разглеждания проблем, като единствено би довело до неизбежното припокриване на множество региони. Подобно състояние трябва да бъде избягвано, поради необходимостта от прецизност при разработването на методология, имаща за цел адекватното и навременно представяне на ситуацията в дадена подсистема, както и възможните ѝ изменения.

Поради тази причина е наложително да се въведе класификация на участниците, която да демонстрира тяхната роля спрямо регионалните пространства, от които са част. В случая отново следва първо да бъде посочен аспекта, който се явява отправна точка, а именно геополитическия, тъй като както вече беше заявено по-горе, дефинирането на понятието регион по универсален начин е невъзможно, или най-малкото непродуктивно. Следователно съгласно възприетия подход, тук ще става въпрос за геополитически участници. В това отношение е необходимо да се подчертае, че те традиционно са били възприемани като държави със значителни територия, население и природни ресурси. Посоченото разбиране притежава своите предимства, но то не отчита че всъщност всички останали държави, също се явяват елемент от глобалното геополитическо противоборство. При това положение подобно ограничаване на схващането за този термин е излишно, понеже не допринася за неговото категоризиране. В резултат следва да се въведе друг признак, който да позволи обособяването на групи геополитически участници, които разполагат с различни функции спрямо регионалните пространства, които изграждат.

Осъществяването на тази задача изисква да се определи потенциала на намеса на съответните държави, тъй като той представлява най-подходящата отправна точка за разграничаване на ролите им в глобалното конкурентно пространство. Съществуват различни подходи в това отношение, като обикновено те поставят ударение върху политическите, социалните или икономическите фактори. В резултат се получава описание на състоянието на средата съгласно избрания аспект, но действителното съотношение на силите проличава в по-голяма степен, когато се обърне внимание на пространственото разпределение на интересите и ходовете, предприемани с оглед тяхното гарантиране. Тогава общия исторически контекст разкрива най-пълно възможностите на отделните геополитически участници, като в зависимост от избраната времева дистанция, ще се акцентира върху притежаваните традиции, култура и ценности или актуалната ситуация. Открояването на различия в тази насока е съществен показател за вероятните външнополитически действия и целите, които биват преследвани чрез тях.

Въз основа на гореизложеното, геополитическите участници могат да бъдат разделени на следните три групи: с нисък потенциал на намеса, с висок потенциал на намеса и доминиращи. Отличително за първите е, че те са съставна част на само едно регионално пространство. Безспорно всяка държава от географска гледна точка попада в точно определена подсистема на глобалния свят. Въпреки това, съгласно възприетия тук възглед страните, които се явяват външни участници, ще са включени посредством своите интереси в повече от един регион. Тези разяснения позволяват да се заключи, че държавите с нисък потенциал на намеса винаги са вътрешни участници. Те не могат да отстояват своите интереси отвъд пределите на регионалното пространство, от което са част и поради тази причина често не формулират такива. Допълнително геополитическите участници с нисък потенциал на намеса, могат да бъдат разделени на две подгрупи в зависимост от това, дали притежават възможност да оказват влияние спрямо друга страна/и с идентичен характер от същия регион, или не.

Държавите с висок потенциал на намеса, на свой ред отстояват интереси в две или повече регионални пространства. За тях е характерно, че имат структуроопределяща роля спрямо региона към който принадлежат географски, но не оказват въздействие със същия интензитет по отношение на останалите подсистеми. Подобни страни често биват възприемани като изолатори между отделни региони, но е възможно и да представляват преобладаваща част от съставните им елементи. При втория случай това ще бъде и самия същностен признак, на базата на който се осъществява тяхното обособяване. Въпреки това, е далеч по-вероятно тази група участници да формира региони в комбинация с държави, които притежават нисък потенциал на намеса съгласно вече въведеното разбиране за това понятие.

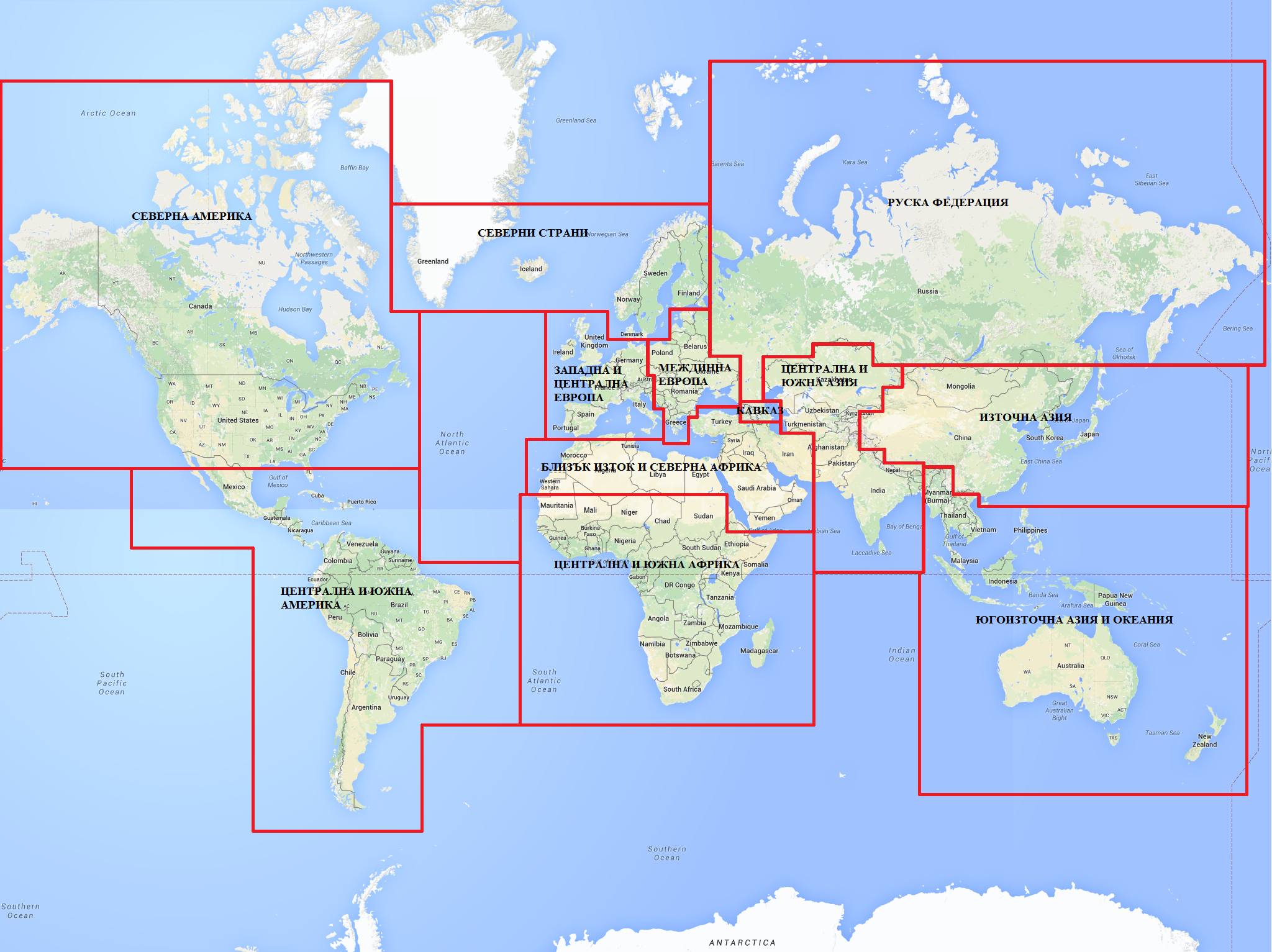
Именно поради тази причина възприетия в случая подход притежава значителен аналитичен потенциал, понеже позволява ударението да бъде поставено върху крайния резултат, макар и той винаги да е вече състоял се, но в крайна сметка неизбежно отчитащ ограниченията произлизащи от линиите на сътрудничество и враждебност, както в рамките, така и между регионите, които дават основания дадена държава да бъде причислена към една от трите групи. Следователно настоящата класификация има релационен характер, което се явява и нейно преимущество, имайки предвид избрания в качеството на отправна точка аспект и същността на геополитиката. Пространственото разпределение на регионите, наред с позициите на държавите вътре в тях, е определящо за тяхната роля в глобалното конкурентно пространство. Предложеното разбиране, единствено предоставя възможност да се отговори на въпроса защо страни със сходни политически, социални и икономически фактори, могат при едни условия да са принудени да отстояват своите интереси в регионални мащаби, а при други да влияят успешно спрямо останалите подсистеми.

Третата група на доминиращите геополитически участници обаче, обхваща държави които притежават потенциал, позволяващ им да осъществяват намеси във всяка точка на глобалния свят. Те не само са включени чрез своите интереси в две или повече регионални пространства, а и оказват структуроопределящо въздействие спрямо тях. В известна степен тези страни са част от всички региони, което прави и по-трудно прилагането на тази концепция при анализа на външнополитическите им действия. Въпреки това, разбирането на отношенията реализиращи се помежду им, е предпоставка за изследването на регионалната динамика, която почти винаги, макар и в различна степен, им е подчинена. Тук трябва да се отбележи, че исторически тази трета група се появява най-вече в резултат на развитието на техническия компонент, като в периода преди индустриалната революция предимно вътрешнорегионалните взаимодействия, са представлявали основното равнище, на което е бил формиран хода на събитията. Независимо от това следва да се отчете, че дори и тогава са съществували държави, които са притежавали подобна роля – Британската империя, Руското царство/Руската империя, Френската колониална империя.

Въведената класификация позволява да се постигне по-висока степен на точност при определянето на границите на регионалните пространства, от гледна точка на възприетия в настоящото изследване аспект. Осъществяването на тази задача изисква да се представят и конкретните стъпки по отношение на очертаването на рамките на отделните подсистеми. Имайки предвид, че в случая геополитическите участници биват групирани на базата на това, в колко регионални пространства са включени посредством своите интереси и съответно какъв е характера на тяхното влияние, следва да се отчете необходимостта от разясняване на начина, по който трябва да се извършва първоначалното обособяване на регионите. Гореизложеното съдържа решението на този проблем – геополитическите участници с нисък потенциал на намеса представляват държави, които винаги са включени в само едно регионално пространство. Посоченото предоставя възможност да бъдат оформени зони, притежаващи подобна роля в глобалната система на международните отношения, използвайки за целта както историческия контекст на външнополитическите действия на страните принадлежащи към тази група, така и наличието на ограничен пространствен обхват на интересите преследвани от тях. Тези сектори се явяват основата, върху която следва да се доразвие разбирането за мащабите на отделните региони, а поради факта че разглежданите държави в най-голяма степен представляват обект на външни въздействия, затрудненията относно дефинирането им биват ограничени.

Следващата стъпка налага да се определи в кои подсистеми геополитическите участници с висок потенциал на намеса имат структуроопределяща роля, с оглед включването им към техните рамки. Обикновено тази насоченост е обусловена от наличието на държава/и в първоначално обособения регион, които или притежават ресурс представляващ интерес за дадения участник, или разполагат със способности превръщащи ги в основен конкурент. И в двата случая са налице предпоставки страната явяваща се отправна точка, да бъде причислена към съответното регионално пространство. В допълнение е необходимо да се разкрият интересите на държавите от тази група, които засягат най-малкото още един регион, както и начина по който те оказват влияние на установяващите се там връзки и зависимости, тъй като в резултат ще се получи възможност за очертаване на междурегионални взаимодействия, които макар и да не притежават водещо значение за динамиката на сигурността, допринасят за постигането на по-високо равнище на разбиране в това отношение.

Накрая следва да се определят и доминиращите геополитически участници, които обаче поради своя характер трудно могат да бъдат причислени към конкретна подсистема на глобалния свят. Въпреки това, посоченото допълнително улеснява тяхното дефиниране, тъй като страните притежаващи подобен потенциал и влияещи спрямо структурата на два или повече региона, разполагат със значителни територия, население и икономически възможности. В резултат, към момента държавите попадащи в тази група, са най-вече САЩ и Руската федерация, като към тях може да се прибави и Китайската народна република, с уговорката че при нея интересите все още са географски групирани основно в прилежащите ѝ региони. Въз основа на предложения по-горе подход, границите на регионалните пространства на системно равнище за целите на настоящия текст, ще бъдат възприемани както е показано на фигура 1.



*Фиг. 1. Граници на регионалните пространства[[2]](#footnote-2)*

Разглеждайки тази карта може да се заключи, че регионите намиращи се между доминиращи геополитически участници или групи от държави с висок потенциал на намеса, са силно фрагментирани. Отчитането на историческия контекст на развитие на страните попадащи в тези две групи и принадлежността на основните европейски сили към най-могъщите политически формирования до началото на XX век, допълнително разкрива предпоставките намиращи се в основата на предложеното разбиране за мащабите на отделните подсистеми на глобалния свят. Тук трябва да се уточни, че цялостното разположение на регионите, наред с тяхната вътрешна динамика, предопределят доколко дадена държава ще притежава способност да влияе върху ситуацията в глобалното конкурентно пространство. Именно поради тази причина Република Индия не е включена към доминиращите геополитически участници, тъй като конфликтните ѝ отношения с Ислямска република Пакистан, последвали разделянето на Британския Радж през 1947 г., ограничават нейните възможности да оказва влияние с висок интензитет спрямо останалите региони.

Подобни противопоставяния в рамките на отделните регионални пространства, допринасят за понижаване на способностите на засегнатите държави да въздействат върху хода на събитията на системно равнище. Показателно в това отношение е противопоставянето между Ислямска република Иран и Кралство Саудитска Арабия, което се пренася и спрямо останалите страни от региона. Началото на този конфликт може да бъде търсено най-малкото след революцията от 1978–1979 г., но за неговото значение допринасят и противоречивите отношения между перси и араби още от VII век. С идването на власт на режима на аятоласите в Техеран, за които мюсюлманската религия е несъвместима с наследствената монархия, настъпва неизбежна конфронтация със саудитската кралска фамилия, която се чувства заплашена от възможността, революции подобни на тази в Иран да избухнат и в други държави от региона (Quandt 1981: 39). В резултат през 1981 г. бива създаден Съветът за сътрудничество в Персийския залив, който до голяма степен цели именно ограничаване на иранското влияние. Посоченото демонстрира по какъв начин вътрешнорегионалната динамика се отразява върху насочеността на интересите на съответните страни.

Имайки предвид същността на възприетия подход относно дефинирането на границите на регионалните пространства, следва да се отбележи че неговите предимства произлизат от възможността да се очертават зони, които в своята цялост притежават сходна роля в глобалното геополитическо противоборство, при това без да се създават допълнителни затруднения пред анализа, посредством въвеждането на изисквания, които биха лишили от оперативност самата концепция за разделяне на средата на обособени подсистеми. Следователно тук предлаганото разбиране за регион и неговия пространствен обхват е изцяло подчинено на практическата необходимост от изследване на средата на сигурност, с оглед последващото планиране за способности или изготвяне на стратегически документи и конкретни политики.

В допълнение, дори ако първоначалното схващане за мащабите на даден регион не съвпада с действителното му състояние, то в хода на аналитичния процес при разкриването на интересите на отделните групи участници, би се установила наложителността от включване или премахване на определена страна от неговите рамки. Подобни проблеми биха забавили достигането до търсения краен резултат, но обратния подход при който се поставя ударение върху подробното представяне на ситуацията в глобалната система на международните отношения, преди да се пристъпи към нейното разделяне на абстрактни обекти, изцяло делегитимира регионалното пространство в качеството му на равнище за анализ. Именно поради тази причина възприетия в настоящия текст начин за осъществяване на тази задача, може да се разглежда като предоставящ възможност за навременно и адекватно очертаване на границите на подсистемите на глобалния свят.

**1.3 Методологически положения за дефиниране на регионалното пространство**

Представеното дотук, до голяма степен разкри особеностите на регионите като цяло, както и въведе подход за определяне на техния пространствен обхват съгласно вече избрания аспект, посредством който ще се реализира изследването на динамиката на сигурността в Междинна Европа. Въпреки това, необходимостта от използване на това понятие при провеждането на анализи с различна насоченост, налага извеждането на методологически положения, които да позволяват неговото концептуализиране. Безспорно описаното по-горе се явява основа за създаването на подобен методологически апарат, но в случая трябва ясно да се формулира конкретна последователност от действия, имаща за цел преодоляване на затрудненията свързани с прилагането на идеята за обособяване на регионални пространства, при разглеждането на взаимодействията протичащи в рамките на глобалната система и нейните съставни единици, с оглед постигането на ефективност и ефикасност в това отношение, независимо от избрания в качеството на отправна точка аспект.

Успоредно с това следва да се очертае различието между държавите изграждащи отделните региони, понеже само по този начин ще се постигне желаното равнище на точност при дефинирането на границите на подсистемите, които те формират. Следователно е необходимо да се определи същностния признак на съответното пространство, който го отличава от останалите и дава предпоставки за схващането му като обособена зона на глобалния свят, която притежава конкретни характеристики, произлизащи от ролята на страните включени в нея спрямо участниците, попадащи в другите региони съгласно избраната насоченост на анализа. Извеждането на подобни особености налага отчитане на историческия контекст на развитие на отношенията в рамките на изследваното регионално пространство, с оглед разкриването на действителното състояние на вътрешната му динамика.

Тук трябва да се обърне внимание на това, доколко относителното тегло на държавите е производно на качествата на подсистемата, към която принадлежат или техните собствени дадености, включително традициите, културата и ценностите, пораждат отличителната черта на региона им. Представеното досега в настоящия текст поставя ударение върху второто твърдение. Причините да се възприеме такъв подход са свързани с това, че регионът за да има смисъл за анализа, винаги трябва да бъде мислен като пространство на държави. Всяка друга отправна точка може да преодолее неговото влияние и не е адекватна за използването на тази концепция. Посоченото може да се разглежда като предпоставка за ограничаване на значимостта на регионалните пространства относно проучванията в сферата на сигурността и отбраната, но подобно заключение не би отчитало факта, че потенциала на това понятие произлиза от способността да се определя същностния признак, явяващ се общ за всички държави принадлежащи към една подсистема, който представлява резултат на взаимодействията помежду им.

Дефинирането на границите на регионите безспорно съдържа известен субективен елемент, поради възможността влиянието на дадена държава да бъде съответно подценено или надценено, или да се направи допускане за неговата насоченост, което не отговаря на действителността. При всички положения дори при използването на предлагания методологически апарат, е вероятно отделните анализатори да установяват мащабите на регионалните пространства, макар и частично, по различен начин. По-важно в случая е не създаването на абсолютно разбиране в това отношение, а очертаването на зони чиято роля може ясно да бъде определена от гледната точка на избрания аспект.

Държавите които в една или друга степен представляват изолатори, неизбежно при променящите се обстоятелства биха били причислявани към един от регионите, между които се намират. Въпреки това, изследването на динамиката на сигурността няма да бъде значително изменено в резултат на въвеждането на подобен участник като външен, а не вътрешен или обратното. Казаното обаче не отменя необходимостта от точно дефиниране на доминиращите геополитически сили, когато целта е да се определят подсистемите притежаващи такъв характер, тъй като в противен случай самата насоченост на анализа ще бъде погрешна, а оттам и получените изводи няма да позволяват изготвянето на адекватни политики. Както вече беше посочено, границите на регионите не са статични, което допълнително създава предпоставки за субективизъм при установяването им. Гореизложеното следва да бъде отчитано при прилагането на методологическите положения, формулирани в този текст.

Наред с това трябва да се обърне внимание на възможността те да бъдат използвани не само за първоначалното обособяване на регионални пространства от даден аспект, а също и при проверка относно техните мащаби и отличителна черта. Тази задача е неотменна част от анализа на съответните подсистеми, поради особеностите на границите им и вероятността да са настъпили промени в това отношение. Следователно приложимостта на методологическия апарат за дефиниране на регионите, не се ограничава единствено до формирането на схващания за разделянето на глобалната система на сектори, притежаващи конкретна роля от избраната гледна точка, а позволява и актуализиране на разбиранията за обхвата им. Поради тази причина е препоръчително изследването на динамиката на сигурността на това равнище, винаги да включва подобно усилие с оглед гарантирането на прецизност при осъществяването на последващите изисквания.

**1.3.1 Избор на аспект посредством който да се определя регионалното пространство**

Първото методологическо положение е насочено към задаването на отправната точка, с помощта на която следва да се очертават границите на регионалните пространства. Тази първа стъпка е необходима поради възможността регионите да бъдат възприемани чрез различни аспекти – политически, социокултурен, икономически, геополитически, географски. В зависимост от избора в това отношение и границите на съответните подсистеми, също биха се променяли поради липсата на пряка зависимост между отделните фактори. Безспорно параметрите и променливите са взаимосвързани и пресичат ограниченията на всеки един аспект, разглеждан в качеството му на обособено измерение за анализ, но противоречивостта съпътстваща тези взаимодействия не позволява дефинирането на конкретен начин, по който регионите разбирани въз основа на несъвпадащи изходни позиции, се съотнасят помежду си. Поради тази причина самото използване на концепцията за разделяне на глобалната система на сектори, притежаващи определен същностен признак, който ги отличава от останалите, налага още в началото на подобни изследвания да се посочва избраната отправна точка.

Допълнително, разликите които са неизбежни относно мащабите на регионалните пространства при очертаването им посредством отделните аспекти, премахват възможността те да бъдат разглеждани като зони, които имат винаги една и съща роля в глобалния свят. Тук трябва да се отбележи, че описаното състояние не изключва въвеждането на вътрешни разделителни линии в рамките на регионите, явяващи се предмет на анализ, понеже наличието на предпоставки за възприемането им от една гледна точка в качеството на обособена подсистема, най-вероятно би позволило от друга така дефинираната територия да бъде схващана като включваща части от два или повече региона. Въпреки това, когато целта е да се постави ударение върху определен тип отношения, е далеч по-удачно те да бъдат използвани като основа с оглед формирането на разбиране относно разделянето на глобалното конкурентно пространство на участъци, притежаващи конкретна отличителна черта. В противен случай насочеността на изследването не би отговаряла на причината, поради която то се провежда.

Успоредно с това евентуален опит за пренебрегване на настоящото методологическо изискване, ще допринесе за оставането в рамките на субстанциалните схващания за понятието регион, а това от своя страна би ограничило значително неговия аналитичен потенциал, като изцяло го лишава от способ за непротиворечиво определяне. Наред с посоченото при положение, че обсега на проучването не бъде установен чрез даден аспект, се създават и затруднения произлизащи от невъзможността да се обхванат всички връзки и зависимости, налични в съответната подсистема, която също на свой ред вследствие на подобен пропуск, би имала по-скоро произволен характер. Следователно резултатите от такъв вид изследване, не биха били навременни, а в още по-малка степен и точни. В действителност първата стъпка от предлагания в този текст методологически апарат, е в основата на възприетия и описан по-горе подход, разкриващ необходимостта от концептуализиране при въвеждането на разбиране относно границите и същностния признак на регионалните пространства. Единствено по този начин може да се използват предимствата предоставяни от избора на регионалното равнище, в качеството на отправна точка за анализ.

В случая трябва да се отчете, че е възможно изследване базиращо се на открояването на разлики спрямо мащабите на подсистемите, очертавани посредством отделни аспекти. Постигането на оперативност в това отношение обаче, налага последователното прилагане на методологията към всеки един от регионите, които ще бъдат предмет на познавателен интерес, съгласно възприетите за тях несъвпадащи изходни позиции, което неизбежно би забавило достигането до търсените крайни резултати. Въпреки това, аналитични звена притежаващи необходимите способности и ресурси, биха могли да възприемат подобен подход при изследването на ситуацията в рамките на глобалното конкурентно пространство, или дадена негова част. В посоченото се съдържа и едно от предимствата на предлагания подход – основната му насоченост е към повишаване на ефективността на проучванията, засягащи взаимодействията в конкретна подсистема, но не изключва при наличието на възможност те да обхванат повече от един аспект и/или регионално пространство, откроявайки допълнително формиращите се линии на сътрудничество и враждебност.

Гореизложеното не изключва необходимостта от избор на аспект, а единствено демонстрира гъвкавостта на методологическия апарат и приложенията му. Всъщност евентуалното поставяне на цели с подобен характер изисква няколкократно преминаване през отделните стъпки на предлаганата тук последователност от действия, но в резултат описаното не я променя по същество. Поради тази причина, е наложително при всички случаи да се следват въведените положения, с оглед постигането на точност при изследването на подсистемите, попадащи в полето на интерес. Повторно трябва да се подчертае, че самото използване на настоящата методология, означава че границите на регионалните пространства винаги ще съвпадат с тези на изграждащите ги държави, без значение каква е избраната отправна точка. Безсъмнено различаващите се аспекти допринасят за установяването на разделителни линии в рамките на отделните страни, но обособяването на региони въз основа на тях е неуместно, поради това че политическите решения се взимат на централно ниво и съответно те отчитат тези особености, но в крайна сметка притежават цялостни качества, позволяващи включването им към дадената подсистема. Следователно анализите на държавно равнище следва да поставят ударение върху подобни характеристики.

Направените разсъждения предоставят възможност да се заключи, че изборът на аспект винаги трябва да отговаря на целите, които изследването се стреми да постигне. Представянето на взаимодействията осъществяващи се съгласно изходна позиция, която не допринася за разкриването на предпоставките за състоянието на регионалната динамика и евентуалното ѝ развитие по отношение на гледната точка, допускаща изготвяне на търсените крайни продукти, е излишно. Вероятността да се достигне до неточност на този етап от анализа е незначителна, но поради възможните последствия не трябва да бъде пренебрегвана. Успоредно с това, проучванията на средата на сигурност могат да бъдат реализирани посредством използването на множество аспекти, което налага да бъде избран най-подходящия от тях за поставената цел. Посоченото демонстрира, че тази наглед лесна задача, понякога се превръща в проблем, от чието разрешаване зависи цялостната точност и навременност на изследването.

**1.3.2 Определяне на участници притежаващи сходна роля в глобалната система от гледна точка на избрания аспект и обособяване на зоните в които те преобладават**

Второто методологическо положение от групата за дефиниране на регионалното пространство, изисква да се пристъпи към конкретното очертаване на интересуващата ни подсистема съгласно вече избрания аспект. Както вече беше посочено, в това отношение са възможни два общи подхода – използване на съществуващо разбиране за наличието на даден регион и проверяване на неговата точност чрез предлаганата методология или първоначално обособяване на сектор от глобалния свят, който притежава същностен признак, отличаващ го от останалите зони. Всъщност далеч по-вероятен е първия подход, имайки предвид разпространените схващания относно разделянето на системното равнище на регионални пространства, въз основа най-вече на историко-географски предпоставки. При това положение следва внимателно да се провери доколко така дефинирания техен мащаб е адекватен на възприетата отправна точка и при необходимост да бъде коригиран. Дори когато вече настоящата стъпка е била осъществена в миналото спрямо даден регион, който отново бива подлаган на анализ, е наложително да се потвърди запазването на неговия пространствен обхват, поради възможността той да е претърпял изменения, макар и те да не са толкова често срещано явление.

Другият подход за определяне на границите на конкретен регион, при който следва да се формира разбиране в това отношение без използването на предварително налична концепция, изисква първоначално най-общо дефиниране на фокуса на изследването, с оглед въвеждането на държави които при всички случаи трябва да попадат в неговите рамки. Следователно при положение, че целта на анализа е да се представи средата на сигурност на дадена страна на регионално равнище, то безспорно следва да се разкрият интересите ѝ и кои участници взаимодействат в най-голяма степен с нея, съгласно вече избрания аспект. По този начин ще се създаде основа, върху която да се развие идеята за мащабите на съответното регионално пространство.

Налице биха били затруднения, ако държавата явяваща се отправна точка, притежава характеристики превръщащи я в част от два или повече региона. Тогава очертаването на географски обособена зона на нейните интереси, трябва да бъде съпътствано от дефиниране на това, към коя подсистема влиянието е структуроопределящо. В резултат ще се предостави възможност за причисляване на дадения участник към нейните рамки. Действително проблемен случай се поражда, когато страната посредством която следва да се определя регионалното пространство, въздейства с висока интензивност спрямо две или повече неприлежащи една към друга зони. Това би означавало, че тя принадлежи към държавите имащи най-големи способности по отношение на възприетите изходни позиции, относно оформянето на отделните региони. При подобно положение е по-удачно да се избере различна отправна точка, тъй като към страни с такъв характер самата концепция за обособяването на регионални пространства не притежава особена приложимост, поне доколкото става въпрос за причисляването им към конкретна подсистема. По-скоро взаимодействията протичащи на това равнище, се явяват основа върху която се развива регионалната динамика като цяло.

Тук следва да се отбележи, че и при двата посочени по-горе подхода целящи определянето на обхвата на зона от глобалната система, която притежава отличителна черта съгласно даден аспект, е необходимо отделните участници да бъдат категоризирани с оглед постигането на точност и непротиворечивост при осъществяването на тази задача. Единствено по този начин е възможно създаването на разбиране за понятието регион, позволяващо пълното използване на аналитичния му потенциал при представянето на отношенията, реализиращи се в глобалното конкурентно пространство. Следователно въвеждането на обща и достатъчно абстрактна класификация на държавите е наложително, имайки предвид многообразието на отправните точки, които биха могли да се възприемат при очертаването на определена подсистема.

В известна степен извършването на подобно разделяне на групи имащи ясно отграничими особености, изглежда трудно постижимо, отчитайки различията между параметрите и променливите засягащи отделните аспекти. Въпреки това, при всички тях винаги са налице разлики между страните относно способността им да оказват влияние спрямо останалите участници. Именно този показател се явява общ за всички възможни изходни позиции и представлява най-подходящ класификационен признак за обособяването на категории държави, при това въз основа на различаващи се съвкупности от фактори. В резултат се създават предпоставки за открояването на участници притежаващи специфични роли в глобалната система, което на свой ред позволява очертаването на зони, в които те преобладават и съответно им придават идентичен характер. Успоредно с това обаче е необходимо придържането към конкретна последователност от действия, посредством която следва да се определя разбирането за мащабите на регионалните пространства. Преди да се обърне внимание на нейните детайли е наложително да се осъществи общо описание на класовете държави, които ще бъдат използвани при изпълнението на посочената задача.

Съгласно възприетата насоченост относно обособяването на групи участници притежаващи различаващи се способности за оказване на влияние, разбирайки това понятие най-общо като възможност да се изменят факторите засягащи останалите страни, следва да се очертаят три категории[[3]](#footnote-3) в зависимост от това какъв е пространствения обхват на тяхното въздействие и съответно каква е неговата интензивност. Безспорно всяка една държава може да допринася за изменението на състоянието на средата, използвайки множество средства, като дори чисто политическите ходове при определени обстоятелства позволяват на участници с незначително относително тегло, да променят макар и частично хода на събитията. В случая целта не е да се пренебрегне потенциала на подобни страни при извънредни обстоятелства да придобиват значимост, надхвърляща обективните им способности, но когато търсения краен резултат е формирането на разбиране по отношение на мащабите на даден регион, ударение не трябва да се поставя върху изключенията, а е необходимо отчитане на действителните възможности да се оказва влияние от гледната точка на избрания аспект. Единствено при това положение, ще се гарантира точност при дефинирането на регионалните пространства.

Имайки предвид гореизложеното към характеристиките на първата група държави, следва да се причислят ограничения пространствен обхват на въздействие и отсъствието на способност да се определя структурата на региона, в който са включени. Следователно подобни участници не могат да променят чрез външнополитическите си ходове възможностите в това отношение на страните от другите две категории и представляват част от само една подсистема на глобалния свят. В допълнение те биват разделени на две подгрупи, в зависимост от това дали влияят спрямо други държави с идентичен характер в рамките на региона или не. Това уточнение е важно, тъй като участниците попадащи в тази категория, са най-многобройни и притежават различаващо се относително тегло.

Поради множество причини (етно-религиозни конфликти, политическа нестабилност, несъответствие между културни особености и модел на управление), е възможно страни със значителни територия, население и природни ресурси, да въздействат единствено в непосредственото си обкръжение, при това по начин, който не позволява самостоятелна промяна на регионалната динамика. Посоченото има значение за анализа на регионалните пространства, защото понякога разликите между държавите от тази група са значителни, а точното им разграничаване е предпоставка за последващото разкриване на структурата на взаимодействията помежду им. Въпреки това, при всички положения тези страни се явяват по-скоро обект на външни намеси, като към тях концепцията за разделяне на глобалната система на региони, притежава особена приложимост.

От определени аспекти интензивността на въздействие може да бъде по-трудна за дефиниране, което на свой ред би представлявало проблем и за самото очертаване на границите на регионалните пространства съгласно него. Подобна е ситуацията при възприемането на културните особености в качеството на отправна точка в това отношение. Разглеждайки културата на всяко едно общество в детайли, би демонстрирало нейния уникален характер. Тогава логично следва въпросът, в какво се изразява културното влияние и как то да бъде отчитано. В резултат би се създало впечатление, че или понятието регион не може да бъде използвано адекватно в случая, или избрания подход за схващането му не допуска това. Всъщност и двете описани представи са погрешни, понеже пропускат възможността културните особености на отделните общества да не съвпадат изцяло, но да се припокриват частично. Следователно разкриването на първоизточника на съответните видове поведение съставляващи културата на нациите, попадащи в полето на познавателен интерес, ще позволи определяне на това кои участници са с най-голям пространствен обхват и интензивност на своето въздействие, т.е. предлагания подход е напълно приложим и при изходна позиция с такъв характер.

Втората група съгласно класификацията предоставяща възможност за изпълнение на настоящото методологическо положение, включва държави които оказват влияние спрямо зони, които не са в географска близост една до друга и в допълнение разполагат с капацитет да променят структурата на отношенията в рамките на региона, към който принадлежат. Именно структуроопределящото въздействие е признака, по който те следва да бъдат разбирани като част от съответната подсистема, поради това че неизменно те са външни участници най-малкото в още една, но спрямо която не притежават способност да променят характера на намиращите се в нея страни.

Осъществяването на тази стъпка до голяма степен е улеснено от факта, че държавите от тази група винаги влияят с по-висока интензивност спрямо непосредственото си обкръжение. Поради тази причина те изменят значително динамиката на сигурността в регионите, към които принадлежат географски. Вследствие на това, противопоставянето на подобна страна срещу друга попадаща в същата група, може да ограничи потенциала за въздействие и на двете, като конфликти от този тип понякога лишават даден участник от възможността да придобие качествата на доминираща сила в глобален мащаб, съгласно съответния аспект. Наред с посоченото трябва да се отчете необходимостта от определяне на това, дали държавите отговарящи на описаните изисквания се намират във възходящо или низходящо развитие – влиянието им претърпяло ли е качествени и/или количествени изменения и в кой исторически период са се случили тези промени. Предпоставките в това отношение също представляват важна част от анализа.

За първите две групи държави географското разположение е изключително важен фактор. Безспорно той влияе на всички страни без значение какви са техните особености, но спрямо тези които не принадлежат към участниците с най-голямо относително тегло, се явява предопределящ. Следователно позициите заемани в средата и съответно близостта до доминиращи сили, води до изменение на способностите за въздействие, което на свой ред допринася за причисляването на дадена държава към конкретен клас. По този начин и очертанията, които придобиват регионалните пространства, при това независимо от кой аспект биват разбирани, винаги включват в една или друга степен географското равнище в себе си.

Третата група участници съгласно предлаганата тук класификация е тази на страните, които притежават влияние с глобален обхват и висока интензивност в две или повече зони, неприлежащи една към друга. При това положение явно в тази категория попадат държави със значителни територия, население и природни ресурси, тъй като те се явяват необходима предпоставка за наличието на мощ според повечето отправни точки, които могат да бъдат избрани при осъществяването на анализа. Подобни участници променят в най-голяма степен възможностите за въздействие на тези принадлежащи към първите две групи, като в зависимост от съществуващите условия могат да подчинят изцяло техните действия на своето собствено политическо ръководство.

Определянето на конкретен регион, от който единствено са съставна част страните имащи потенциал с такъв характер, е изключително трудно поради това, че те са или включени във всички подсистеми на глобалния свят, или биха могли да постигнат това състояние незабавно при решение на тяхното управление. В резултат използването на регионалните пространства в качеството на отправна точка за изследване на средата на сигурност на държави с подобно относително тегло, придобива известни особености – необходимо е да се представи ролята на съответния участник, най-малкото в секторите спрямо които оказва структуроопределящо влияние, но в допълнение следва да се разгледат и самите взаимодействия, осъществяващи се между страните представляващи доминиращи сили, съгласно избрания аспект.

В това отношение трябва да се подчертае, че за попадащите в тази трета група, регионите не придобиват характеристиките на обособена зона, в която в една или друга степен биват концентрирани външнополитическите усилия, с оглед създаване на благоприятни условия за отстояване на собствените национални интереси, тъй като последните всъщност се разпростират до мащабите на глобалния свят в неговата цялост. Поради тази причина държавите от този тип възприемат регионите като пространства отличаващи се с определен същностен признак и контролът върху които може да гарантира благоприятни обстоятелства, предоставящи възможност за реализиране на собствените цели. При това положение анализът на линиите на сътрудничество и враждебност, установяващи се на това равнище, е от особено значение за разбирането на ситуацията във всеки един регион. Посоченото изисква да се постави ударение върху зоните, в които се пресичат интересите на доминиращите сили, с оглед очертаването на най-важните събития, от които зависи запазването или промяната на съществуващото статукво. В допълнение структурата на отношенията на описаното ниво, се предава на страните попадащи в първите две групи, като предопределя насочеността на регионалната динамика.

Гореизложеното изчерпателно разкрива характеристиките на отделните категории държави според предлаганата класификация, при това по начин позволяващ използването на различни аспекти при създаването на разбиране относно природата и мащабите на регионалните пространства. Въпреки това изпълнението на настоящото методологическо положение, налага не само открояване на различията между страните от гледна точка на способността им да оказват влияние, но и въвеждане на начина по който те биха били причислявани към конкретна подсистема. Това е изключително важна част от методологията, понеже без нея е невъзможно постигането на точност при формирането на схващане относно обхвата на регионите.

Следователно първата стъпка при осъществяването на тази задача, имайки предвид вече направената категоризация на участниците и след като е избран съответен аспект, посредством който те да бъдат възприемани, е насочена към изучаване на историческия контекст на държавите, попадащи най-общо в полето на познавателен интерес, с оглед причисляването им към конкретна група въз основа на описаната по-горе класификация. Тук както вече беше посочено, съществуват два подхода относно очертаването на границите на даден регион – използвайки предварително установено разбиране за такъв, или първоначалното му дефиниране.

При първия вариант прилагането на методологията е улеснено, защото единствено следва да се анализира историята на държавите попадащи в интересуващата ни определена по-рано подсистема и да се разкрие какъв е характера на държавите там. Първоначално трябва да се обърне внимание на страните, които притежават способности за оказване на въздействие с ниска интензивност, което на свой ред е с ограничен обхват, тъй като по този начин ще се разкрие каква е отличителната черта на регионалното пространство, подложено на анализ. Възможно е участниците от този тип да не преобладават в него и в резултат да не позволяват очертаването му, макар противоположната ситуация да е далеч по-вероятна. И в двата случая следва да се пристъпи към разкриване на държавите, които попадат във втората група на класификацията, доколкото има такива в рамките на проучваната зона.

Отново трябва да се подчертае, че структуроопределящото влияние е това, което дава повод участниците от тази категория, да се разбират като част от даден регион. Въвеждането на страните с подобен характер в процеса на дефиниране на мащабите, когато се използва предварително налична концепция за съществуването на подсистема на глобалния свят, също не създава затруднения, понеже историческия им контекст разкрива достатъчно ясно, дали те могат да променят факторите засягащи останалите държави, намиращи се в предполагаемото регионално пространство.

Успоредно с това, налице е възможност участници с такъв потенциал, да преобладават в обособен сектор, притежаващ отличаващ го същностен признак. Ситуация от този вид е малко вероятна, но предоставя насоки за последващите стъпки при анализа на взаимодействията, пораждащи регионалната динамика. Важно е да се отбележи, че присъствието на държави в даден регион, които разполагат със способности за влияние в зони, географски неприлежащи една към друга и можещи да въздействат с висока интензивност спрямо непосредственото си обкръжение, не винаги превръща съответната подсистема в притежаваща по-голяма значимост за състоянието на средата, съгласно възприетия аспект. В зависимост от отношенията между участниците с подобен характер, регионалното пространство от което са част, би се доближило до положение при което доминиращите сили не биха могли да предопределят хода на събитията в неговите рамки, или съществуването на вътрешни конфликти би довело до ограничаване на относителното му тегло като цяло, трансформирайки го в обект на намеси.

Наред с въведените изисквания относно очертаването на границите на регионите, трябва да се отчете че при използването на предлаганата класификация, следва да се има предвид възможността съставните им елементи да представляват комбинация между първите две описани категории държави. Тогава се поставя въпроса каква е отличителната черта на такава подсистема и по какъв начин да се преодолее противоречието, произлизащо от включването на страни с различаващ се характер в нейните предели. В това отношение регионалните пространства с преобладаващи участници от втората група, се явяват в най-голяма степен уязвими към подобни неточности, поради факта че е много вероятно между тях да съществуват държави, които изобщо не притежават структуроопределяща роля.

Настоящото методологическо положение позволява разрешаването на този проблем, тъй като при първоначалното представяне на страните попадащи в първата категория на класификацията, се създава обща идея за конкретното пространство, дори и когато те не граничат една с друга. Понеже намиращите се помежду им участници от втората група, оказват значително влияние спрямо тях, логично следва причисляването им към същия регион. При всеки друг случай трябва да се заключи, че първоначалния възглед за наличието на подсистема, който бива използван в качеството на основа, не е точен и най-вероятно се разглеждат части от най-малкото две отделни регионални пространства.

Осъществяването на описаната дотук последователност от действия, би предоставила възможност за формирането на схващане относно действителните граници на изследвания регион и дали възприетата в началото концепция за неговия обхват, следва да претърпи изменения. Необходимо е обаче да се обърне внимание и на това, дали в близост до него са разположени държави, принадлежащи към доминиращите сили, съгласно избраната отправна точка за провеждане на анализа.

По този начин се разкрива в каква степен дадена страна принадлежаща към третата група според направената класификация, е включена в динамиката на разглежданата подсистема, което на свой ред позволява по-висока точност при проучването на взаимодействията, протичащи в нейните рамки. В това отношение трябва да се има предвид условния характер на причисляването на участници от подобен тип към конкретно регионално пространство, тъй като те не могат да бъдат възприети фактически като част от него. С изпълнението на тази последна стъпка от представяното методологическо положение, се изгражда почти завършено разбиране за особеностите на изследваната зона на глобалния свят.

При втория подход относно дефинирането на границите на определена подсистема, при който се осъществява първоначално формиране на схващане по отношение на нейните мащаби, гореизложената последователност от действия до голяма степен запазва своята приложимост, но е необходимо да се отчитат някои особености произлизащи от различията, свързани с това дали целта е по-скоро проверка на точността на пределите на даден регион, или посредством нея те следва да бъдат очертани без да се използват вече налични възгледи. В резултат първата стъпка в този случай е насочена към избор на държава, която при всички положения трябва да бъде във фокуса на изследването. Посоченото изискване е логично, имайки предвид че анализа винаги се стреми към разрешаването на конкретен проблем, или разкриването на връзки и зависимости, предопределящи състоянието на средата съгласно възприетия аспект, а това на свой ред означава че най-малкото един участник представлява отправна точка, въз основа на която следва да се реализира самото проучване.

Изпълнението на този етап от методологията налага определяне на групата, към която принадлежи съответната страна според описаната класификация. Това трябва да се осъществи чрез отчитането на историческия ѝ контекст, като по този начин става възможно и въвеждането на взаимодействията с държавите, попадащи в нейното непосредствено обкръжение. В зависимост от категорията на участника попадащ в полето на познавателен интерес, се изменят и последващите стъпки. При положение, че той не притежава способност за структуроопределящо влияние, е необходимо дефиниране на характеристиките на съседните му страни, с оглед разкриване доколко те също могат да се причислят към първата класификационна група, като прилагането на това действие следва да продължи, докато не се достигне до държава притежаваща различаваща се роля.

Когато се установи подобно състояние, е належащо разкриване на способностите за влияние на съответния участник. В случай, че той попада във втората категория, обуславяща се с възможност за въздействие с висока интензивност единствено спрямо региона, към който е включен географски, следва да се определи в каква степен интересите му са насочени към страната, която е избрана в качеството на отправна точка и/или останалите намиращи се около нея, имащи идентичен характер. Тук трябва да се отбележи, че принадлежността към конкретно регионално пространство не е свързана с наличието на интереси към всеки един от съставните му елементи, а е достатъчно основните усилия на участник с такъв потенциал, да бъдат ориентирани към пределите му, очертани посредством вече изпълненото до този момент.

Следователно тази разлика в ударението на външнополитическите действия позволява да се заключи, че дадена държава от втората група е част от региона, който подлежи на дефиниране чрез предлаганата методология. В допълнение, ако се установи че подобна страна е включена в изследваната подсистема, това не означава че тя е нейна граница, а трябва да се продължи с анализ на следващите участници намиращи се до нея, докато не се достигне до държава/и представляващи доминиращи сили или притежаващи структуроопределящо влияние спрямо един регион, което не е насочено към този, чието разбиране следва да бъде изградено. Придържането към описаната последователност от действия, предоставя възможност за постигането на висока точност при определянето на мащабите на регионалното пространство, което впоследствие ще бъде използвано при осъществяването на същинската част на изследването. Нейното прилагане разкрива различията създаващи предпоставки за ясното разграничаване на отделните подсистеми, при това по начин ограничаващ доколкото е възможно субективността, съпътстваща изпълнението на тази задача.

В случай, че държавата явяваща се отправна точка относно дефинирането на региона попада във втората класификационна група, следва да се определи към кои съседни страни тя оказва влияние, можещо да променя техния характер. Това позволява да се формира първоначална представа за обхвата на регионалното пространство. В резултат би се обособила територия включваща както участници с нисък потенциал, така и други които изменят неговата структура. Необходимо е да се уточни, че когато две или повече държави можещи да въздействат с висока интензивност спрямо непосредственото си обкръжение са част от една и съща подсистема, е неизбежно наличието на значителни линии на сътрудничество или враждебност помежду им.

В известна степен присъствието им в подобна географска близост ги принуждава да съобразяват своите политики най-вече с приоритетите на останалите участници с такъв характер. При положение, че структуроопределящото влияние на страната, явяваща се отправна точка, не е насочено към друга с идентична роля и последната на свой ред също не оказва силно въздействие спрямо първата, може да се заключи че те попадат в две отделни регионални пространства. Показателно за установяването на граница на очертаваната подсистема е достигането до държава, представляваща част от доминиращите сили съгласно избрания аспект. Действително тя би могла да притежава качествата на най-значим външен участник в нейните рамки, но поради своите особености не е удачно да бъде причислявана към конкретен регион. Успоредно с това наличието на големи водни пространства също допринася за разграничаването на обособените зони, имащи същностен признак който ги отличава от останалите.

Допълнително, с оглед изчерпателност при въвеждането на настоящото методологическо положение, трябва да се обърне внимание на ситуация, която е малко вероятна, но изисква известно доуточняване – по какъв начин да се прилага описаната последователност от действия, когато държавата използвана в качеството на отправна точка, притежава способност да оказва структуроопределящо влияние в два или повече региона. При подобен случай следва да се конкретизира дали целта на анализа е цялостно представяне на взаимодействията на тази страна в рамките на глобалното конкурентно пространство, или отношенията ѝ с даден участник.

При първия вариант прилагането на концепцията за регионите при изследването не би било от полза, тъй като в самата ѝ основа се намира идеята за разделяне на глобалната система, с оглед улесняване на разкриването на параметрите и променливите предопределящи състоянието на средата, от гледна точка на определена държава. Когато тя е включена в повече от две регионални пространства, при това оказвайки влияние с висока интензивност и целта е последното да бъде цялостно представено, явно следва да се постави ударение върху отношенията, осъществяващи се на равнището на доминиращите сили, а не в рамките на конкретна подсистема. Следователно в този случай е необходимо да се проведе проучване, обхващащо почти всички региони, а това на свой ред отнема от оперативността на анализа, но в същото време не е невъзможно. Единствено трябва предлагания тук методологически апарат да бъде последователно използван при очертаването и изследването на отделните обособени зони на глобалния свят, в които интересуващата ни страна представлява външен участник.

Вторият описан по-горе вариант позволява успешното прилагане на въведения подход насочен към дефинирането на границите на регионалните пространства. Това е така понеже в резултат на уточняването на държавата, спрямо която следва да се представят външнополитическите действия на страната, явяваща се отправна точка, е възможно прецизиране на връзките и зависимостите, които попадат в полето на познавателен интерес. При това положение обекта на намеси би се превърнал в основа за формиране на разбиране относно региона, в който е включен. Впоследствие той би представлявал подсистемата, чрез анализа на която трябва да се достигне до поставената цел. В случай, че участника към когото са насочени действията също попада в третата класификационна група, е необходимо да се използва гореизложения първи вариант.

Осъщественото дотук, изчерпателно представя настоящото методологическо изискване и начина по който то да бъде прилагано при различните ситуации. Успоредно с това обаче направените разсъждения поставят въпроса доколко е вероятно отделните аспекти да водят до създаване на съвпадащи схващания за мащабите на регионите и поради каква причина подобно състояние е възможно. В това отношение трябва да се отбележи, че съвкупностите от фактори използвани в качеството на изходни позиции за разбиране на природата и границите на подсистемите, притежават различаващо се ниво на конкретност.

Следователно ако даден аспект в определена степен включва друг в себе си, то наличието на известни съвпадения не е изключено. В резултат, имайки предвид че геополитиката може да се опише като съвкупност от наслагването на няколко гледни точки към средата, обединяваща в себе си социология, политология и география (Дугин 2011: 5), то при всички положения когато тя бива възприемана като основа за изграждането на възглед относно пределите на изследвано регионално пространство, може да се очаква частичното му припокриване с подсистемите, формиращи се посредством нейните съставни елементи.

Посоченото произлиза от факта, че геополитическия поглед засяга властовите отношения, а те на свой ред могат да протичат по различни начини и понякога засягат фактори, които самостоятелно притежават способност за осмисляне на глобалната система като разделена на сектори, всеки от които притежава специфичен същностен признак. Представеното демонстрира, че колкото по-обхватен е избрания аспект, толкова по-вероятно е той да съдържа показатели, които биха могли да представляват отделна изходна позиция за провеждането на анализ. Въпреки това, трудно може да се изведе конкретен принцип, съгласно който се реализират подобни взаимодействия и поради тази причина всяка една отправна точка бива разглеждана като разполагаща с потенциал да разкрива предпоставки с различен характер които влияят върху регионалната динамика и в зависимост от крайната цел на изследването, трябва да се възприема най-подходящата от тях.

**1.3.3 Разкриване на отличителната черта споделяна от вътрешните участници включени в регионалното пространство**

Третото методологическо положение от групата за дефиниране на регионалното пространство, изисква открояване на отличителна черта, която е присъща за изграждащите го вътрешни участници. Едва след изпълнението на тази задача, може да се формира разбиране за неговите природа и мащаби, което да бъде определено като изчерпателно. На първо място тук трябва да се обърне внимание на това, защо настоящата стъпка от методологическия апарат е насочена изключително към вътрешните участници. В качеството на такива, както вече беше посочено, могат да бъдат само държавите принадлежащи към първите две класификационни групи. За тези, които изобщо не притежават способност да оказват структуроопределящо влияние, това е единствената възможност, докато за страните въздействащи с висока интензивност спрямо региона към който принадлежат географски, възприемането на подобна роля също е неизбежно, но е необходимо тя да бъде внимателно определена, следвайки вече въведената последователност от действия в това отношение.

Следователно страните от тези две категории, са тези които географски попадат в рамките на дадено регионално пространство, докато доминиращите сили при всички положения не могат да бъдат схващани като действителна част, от което и да е от тях, поради това че са включени във всички подсистеми на глобалния свят или биха могли да постигнат незабавно това състояние при решение на политическото им ръководство. Важно е да се подчертае описаното състояние, понеже то разкрива причината в резултат на която отличителната черта на обособен регион е винаги присъща само на вътрешните му участници. Това е така, тъй като държавите с най-висок потенциал, се явяват тези които осъществяват намеси спрямо множество неприлежащи една към друга зони и в една или друга степен предопределят тяхната динамика. В такъв случай е изключително трудно, а в допълнение и излишно да се търси общ същностен признак по отношение на страни с толкова различни роли в глобалната система.

Поради тази причина изпълнението на настоящото методологическо положение има смисъл, единствено когато се разглеждат само вътрешните участници включени в дадено регионално пространство. Въпреки това, то предоставя възможност да се постигне по-високо равнище на разбиране относно взаимодействията, както вътре в неговите рамки, така и между държавите представляващи част от отделни подсистеми. В известна степен и за страните от втората класификационна група когато са включени в регион, в който преобладават участници които не притежават способност да оказват въздействие с висок интензитет, е затруднено открояването на отличителна черта споделяна от тях, но наличието на значителни връзки и зависимости помежду им, наред с факта че дори и държавите имащи силно влияние спрямо непосредственото си обкръжение, са подчинени на външнополитическите действия на доминиращите сили, позволява осъществяването на тази задача. В противен случай формирането на достатъчно точно разбиране, относно което и да било регионално пространство, не би било възможно.

Направените разяснения позволяват да се пристъпи и към очертаване на характеристиките, които биха могли да придобиват отличителните черти на отделните региони. Тук е необходимо въвеждане на начина, по който следва да се схваща и използва този термин, както в рамките на настоящия текст, така и когато предлаганата методология бива прилагана при провеждането на други изследвания, тъй като той позволява даден сектор от глобалния свят да се възприема в качеството на отграничена подсистема. Без неговото наличие изобщо не може да става въпрос за съществуването на регионално пространство.

Основният проблем съпътстващ изпълнението на това методологическо положение, произлиза от факта че избора на аспект влияе значително върху конкретните особености на възможните отличителни черти. Въпреки това, той не променя тяхната същност като в резултат определянето им може да бъде осъществено чрез използване на споделян показател, посредством който без значение каква е избраната изходна позиция се открояват дадености предопределящи ролята на съответния регион в глобалната система. Всъщност възприетия подход относно изготвянето на въведената по-горе класификация, позволява постигането на подобно състояние.

Преди да се представи последователността от действия, насочена към разкриването на отличителната черта присъща на вътрешните участници включени в регионалното пространство, следва да се обърне внимание на начина, по който това понятие е свързано с тяхната природа. Разбирането на тази връзка е ключово за успешното очертаване на границите на регионите и дефинирането на същностния им признак, който не само предоставя възможност за адекватно разделяне на средата на обособени подсистеми, но също така задава общите насоки на последващия анализ. Отнесена към присъствието, природата на присъствието е нещо което устойчиво го определя, изразява неговата действителна същност или онази негова насоченост, която показва накъде „пътува“ дадено присъствие (Йончев 2014: 112). Следователно нейното дефиниране е предпоставка за разкриване на условията, пораждащи не само външнополитическите действия на дадена държава, а и въобще цялостния модел на функционирането ѝ.

В допълнение трябва да бъде отчетено, че природата на наличността е величина с висока степен на устойчивост, промените при която настъпват при промяна на парадигматичните условия на присъствието или на пространството като цяло и тя е в пряка връзка с културните и традиционните фактори, с ценностите на суверенитета и особеностите на конкурентното пространство (Йончев 2002: 269). При това положение става ясно, че природата на отделните участници се формира в продължение на целия период на тяхното съществуване и поради тази причина се намира в основата на множество други променливи, които на свой ред придават облика на характеристиките, биващи възприемани в качеството на определящи ги. Гореизложеното демонстрира, че отделните страни, географски изграждащи съответен регион, могат да притежават различаваща се природа, но цялостния ефект оказван от нея трябва да води до наличието на способност за въздействие и обща насоченост, пораждаща предпоставки за схващането им като част от една подсистема на глобалния свят.

В резултат се разкрива, че взаимодействията, както вътре, така и между отделните участници, създават произведение което въпреки възможните различия по отношение на съставящите го елементи, се явява общо за всички тях в степен позволяваща причисляването им към един регион. Точно то представлява търсената отличителна черта, посредством която може да се завърши процеса целящ дефиниране на регионалното пространство. Действително, нейното образуване е свързано с влиянието на редица фактори и поради широкия спектър от начини, по които те биха могли да се изменят взаимно, е изключително трудно проследяването на развитието ѝ. Въпреки това, поне доколкото целта е очертаване на мащабите на конкретна подсистема, не е необходимо поставяне на ударение върху този аспект, а единствено върху крайния резултат, защото той представлява общия признак, позволяващ осмисляне на съответната зона в качеството на регион.

С оглед постигането на по-висока точност при прилагането на настоящата методология, за означаването на тази величина ще се използва понятието природа на регионалното пространство. Посредством него се изразява отличителната черта на вътрешните участници, която е производна на устойчивите характеристики на всеки един от тях, но в същото време зависи от външните въздействия насочени спрямо подсистемата, попадаща в полето на познавателен интерес, а те на свой ред поне доколкото произхождат от присъствието на държави, принадлежащи към втората класификационна група, са в по-голяма степен подвластни на географските дадености. В това отношение обаче безспорно доминиращите сили са тези, които допринасят за формирането на природата на отделните регионални пространства.

Следователно същностния признак на региона бива определян от способностите за оказване на влияние от страна на съставящите го държави и степента, в която към тях са насочени опити за външни намеси. Възприемането на подобен подход при дефинирането на тази величина е продиктувано от необходимостта да се преодолее описания по-горе проблем, засягащ именно изпълнението на тази задача, при избор на различаващи се аспекти относно разбирането на дадена подсистема. При това положение в зависимост от възможността на страните географски изграждащи зона, за която се предполага че се характеризира с обща отличителна черта, да въздействат и съответно да ограничават стремежите на външни участници, да насочват динамиката в нейните рамки, следва регионите да бъдат разделени на потенциално доминиращи, неутрални и подчинени.

Подобно разграничение, без значение каква е изходната позиция на анализа и в случай, че действително очертания сектор притежава обособен същностен признак, винаги може да бъде осъществено. Тази стъпка също е съпътствана от затруднения, произлизащи от наличието в регионалното пространство на страни с относително тегло, което понякога значително се различава, но дори беглото разглеждане на историческия контекст съгласно избраната отправна точка, позволява постигането на висока точност при определянето на това, доколко като цяло съответната подсистема може да бъде причислена към една от трите категории.

Тук трябва да се уточни, че регионите можещи да се причислят към потенциално доминиращите, са изградени основно от държави попадащи във втората класификационна група и при обстоятелства, свързани със засилване на сътрудничеството в техните рамки, биха могли да се превърнат в зони имащи роля в глобалната система, идентична с тази на доминиращите сили. Неутралните на свой ред разполагат със способности за оказване на влияние, които до голяма степен ограничават възможностите на външните участници да предопределят техните външнополитически действия, но в допълнение не биха могли да достигнат до състояние, при което да заемат водеща позиция в глобалното конкурентно пространство, докато за подчинените е характерно че тяхната динамика зависи от ходовете на страни, които не представляват географски част от същата подсистема.

Посоченото не е достатъчно за дефиниране на природата на региона, защото тази величина налага отчитане и на значимостта на изследвания сектор по отношение на баланса на силите, в средата като цяло. Съгласно този признак регионалните пространства следва да се разделят на централни и периферийни, според това какъв е броят на външните участници в техните рамки и колко са опитите за осъществяване на външни намеси. В случая, определянето на това доколко дадена държава географски неприлежаща към съответен регион е включена в него, следва да се реализира посредством отчитане на историческия контекст на нейните действия и разбиране на пространственото разпределение на националните ѝ интереси. При положение, че значителен брой подобни страни се стремят да въздействат върху динамиката в конкретна подсистема, особено ако те са част от доминиращите сили, е ясен показател за нейното причисляване към зоните притежаващи водеща роля, относно състоянието на глобалната система, съгласно избрания аспект в качеството на отправна точка.

Наличието на такъв елемент в природата на регионалното пространство е свързано със съществуването в неговите рамки на позиции/ресурси, контролът върху които най-общо позволява гарантирането на по-благоприятни условия, с оглед постигане на целите, преследвани от отделните държави. Тук трябва да се има предвид, че в зависимост от способностите за влияние на вътрешните участници, попадащи в подобна подсистема, се променя и нейната роля в глобалното конкурентно пространство. Следователно централните региони могат да бъдат както потенциално доминиращи, така неутрални и подчинени. Явно причисляването им към една от трите категории при конкретно разглеждания случай, е подчинено на степента в която географски съставящите ги държави, притежават възможности допускащи запазването на контрол от тяхна страна, върху стратегическите позиции намиращи се на територията им.

Ситуацията при периферийните регионални пространства се различава значително, тъй като за тях е характерно отсъствието на голям брой външни участници и съответно позиции/ресурси, които позволяват по-високо равнище на контрол върху глобалната динамика съгласно избрания аспект. Подсистемите имащи такива качества, не представляват обект на външни намеси или най-малкото броят на последните е ограничен и в допълнение произходът им е свързан с действията на държави, принадлежащи към втората класификационна група. Успоредно с това, отчитайки особеностите на периферийните региони, явно и изграждащите ги елементи, не разполагат с условия които да им предоставят възможност за увеличаване на способностите им за влияние като цяло.

В резултат обособените сектори на глобалния свят отличаващи се със специфичен същностен признак и притежаващи подобна черта по отношение на своята природа, не могат да бъдат потенциално доминиращи. Наред с това, въпреки че е възможно те да имат ролята на подчинени, е далеч по-вероятно да бъдат причислени към неутралните, поради факта че външните участници нямат интерес от намесата спрямо тях. При разбирането на природата на регионалните пространства е изключително важно да се постави ударение върху описаното състояние, понеже то позволява да се разкрие че определянето на дадена подсистема като неутрална или подчинена, не зависи единствено от способностите за въздействие на географски съставящите я елементи, а също така и от степента в която външни участници се стремят към овладяването на конкретни позиции/ресурси в нейните рамки.

Следователно, региони с ниски възможности за оказване на влияние при едни обстоятелства, могат да бъдат подчинени, а при други неутрални, като в допълнение промените от тази гледна точка, биват пораждани от развитието на множество фактори, но безспорно водещ сред тях е техно-индустриалния аспект. Посоченото въвежда още едно равнище на анализ – историческите изменения на природата на регионалните пространства. От направените разсъждения става ясно, че тази величина макар и да е с висока степен на устойчивост, не е константна. При това положение са възможни трансформации от и към всички въведени категории подсистеми, съгласно използваните два класификационни признака.

Гореизложеното демонстрира причините налагащи дефинирането на регионите да представлява част от всяко едно изследване, насочено към представянето на взаимодействията осъществяващи се в техните рамки. Тази задача е изключително важна, тъй като е възможно доминиращ участник да се разпадне и по този начин да се формират нови регионални пространства или обратното. И при двата случая е необходимо да се обърне внимание на предпоставките, довели до настъпването на такива изменения. Подобни промени в ролята на отделните държави, са свързани или с кризисни събития с висока интензивност, или въвеждането на технически компоненти, изначално трансформиращи баланса на силите съгласно определен аспект и превръщащи една или друга даденост в най-ценен ресурс. В резултат и природата на регионалните пространства придобива различни качества, доколкото те въобще запазват своето съществуване.

С оглед изпълнението на настоящото методологическо положение, трябва да се отчете в каква степен линиите на сътрудничество и враждебност в зоната, попадаща в полето на познавателен интерес и за която се предполага че притежава специфична отличителна черта, представляват произведение на действията, извършвани от вътрешните участници. Така става възможно разделянето на регионалните пространства на съответно вътрешно и външно балансирани, в зависимост от това дали външните намеси са определящи за статуквото, установено в техните рамки. Имайки предвид дотук въведените класификации относно природата на регионите, следва да се подчертае че потенциално доминиращите, винаги са и вътрешно балансирани.

С това не се цели да се пренебрегне влиянието на държавите с най-голямо относително тегло спрямо тях, защото дори и те понасят в една или друга степен въздействия, оказвани от другите страни попадащи в тази категория. Важното в случая е че външните участници, доколкото въобще има такива спрямо подсистемите от този тип, не допринасят за формирането на баланса на силите в тях. Посоченото е важна отличителна черта, която позволява постигането на по-висока точност при последващия анализ. Идентична е ситуацията и по отношение на неутралните регионални пространства. Те на свой ред също са вътрешно балансирани, но това е резултат по-скоро на ниската им значимост от гледна точка на ролята, която притежават в глобалната система.

Подчинените региони обаче винаги са външно балансирани, поради характерната за изграждащите ги страни невъзможност, да въздействат с висока интензивност. При тях външните участници допринасят за очертаването на линиите на сътрудничество и враждебност в пределите им, като евентуалното пренасочване на влиянието което те оказват, би изменило регионалната динамика в степен, при която тя би придобила изцяло различаваща се насоченост. Следователно, страните географски не попадащи в подобна подсистема, но включени в нея чрез своите интереси, притежават възможност да променят структурата на отношенията в рамките ѝ, като същевременно оформят цялостния ход на събитията. Поради тази причина, когато проучването е насочено към регионално пространство от такъв тип, е необходимо да се постави ударение върху взаимодействията протичащи между доминиращите сили.

Класификацията на регионите според това, какъв е броят на външните участници включени в тях, е близка до тази създадена въз основа на степента в която външните намеси, са определящи за статуквото им. Въпреки това, дефинирането на връзки помежду им, очертаващи принципи, съгласно които се съотнасят централните/периферийни подсистеми към вътрешно/външно балансираните не е удачно, понеже всички пермутации, са възможни. Въз основа на направеното дотук, следва да се очертаят следните основни типове регионални пространства, според особеностите на отличителните черти, споделяни от вътрешните участници включени в тях, както е показано на фигура 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Потенциално доминиращи, централни, вътрешно балансирани регионални пространства | Неутрални, централни/периферийни, вътрешно балансирани регионални пространства | Подчинени, централни/периферийни, външно балансирани регионални пространства |

*Фиг. 2. Основни типове регионални пространства, според особеностите на отличителните черти, споделяни от вътрешните участници включени в тях*

Използването на гореизложеното позволява постигане на висока точност при изпълнение на настоящото методологическо положение, посредством което трябва да се изгради завършена представа спрямо регионалното пространство, явяващо се отправна точка при провеждане на изследването. Разкриването на природата на интересуващата ни подсистема е ключово за адекватното дефиниране на мащабите ѝ, а също така предоставя възможност и за насочване на анализа към най-важните параметри и променливи, оформящи нейната динамика. Следването на изискванията, въведени с оглед създаване на разбиране относно даден регион, е предпоставка за пълното използване на потенциала, съдържащ се в това понятие по отношение на представянето на взаимодействията, осъществяващи се между отделните държави, при това възприемайки различни аспекти в качеството им на изходни позиции.

**1.4 Методологически положения за представяне на структурата на регионалното пространство**

След като веднъж е формирано схващане за границите и природата на регионалното пространство попадащо в полето на познавателен интерес, трябва да се пристъпи и към неговото проучване. То следва да бъде реализирано чрез прилагането на три групи методологически положения за анализ, като в настоящата точка е въведена първата от тях – тази насочена към определяне на структурата на региона. С оглед възприетата насоченост на предлагания методологически апарат, следва да се отбележи че изпълнението на тази стъпка е от ключово значение за получаването на крайни резултати, които позволяват изготвянето на конкретни политики или провеждането на планиране за способности на базата на сценарии. Структуралисткия подход предоставя възможност за откриването на ред спрямо системи, за които на пръв поглед изглежда че е присъщ безпорядък (Strauss 1979: 11). Тази негова особеност се намира в основата на така направения избор спрямо начина, по който е конструирана въведената в настоящия текст последователност от действия, посредством която се цели изследването на регионалните пространства. Те на свой ред представляват комплексни системи, в чиито рамки протичащите процеси притежават стохастичен характер.

При това положение, доколкото анализа остава в рамките на изучаването на отделни съвкупности от фактори и формирането на тенденции спрямо развитието им, той трудно би могъл да избегне позицията си на описващ събития, които вече са се състояли. Действително претенция за обратното е отвъд реалистичните цели, можещи да бъдат поставени пред един текст, но когато ударение се поставя върху структурата на отношенията, е далеч по-вероятно открояването на устойчиви връзки и зависимости, въз основа на които да се разкрият възможни бъдещи техни състояния. Следователно структурализма позволява да се премине отвъд описателното равнище, като налага същевременното отчитане на множество исторически събития, по този начин очертавайки роли които се запазват за значителни периоди от време и които могат да бъдат изпълнявани от различни страни.

Посочения подход има за цел анализа на синхронични структури, а това може да бъде осъществено единствено чрез постоянното прибягване до историята на съответната подсистема, дефинирана посредством конкретен аспект, тъй като представянето на съставните ѝ елементи в процесите на трансформация, прави възможно извеждането на структурата лежаща в основата на множеството различаващи се проявления и която остава постоянна през дадена последователност от събития (Strauss 1963: 21). В такъв случай е необходимо да се обърне внимание на действията на държавите, попадащи в рамките на изследваното регионално пространство, от гледна точка на избраната изходна позиция и което е по-важно, те да бъдат разглеждани в тяхната цялост. Явно настоящата група методологически положения далеч не се изчерпва с показването на историческия контекст, понеже са налице определени изисквания, които трябва да бъдат следвани при изпълнението на тази задача.

Гореизложеното налага да се представи най-общо в какво се състои същността на идеите на структурализма, с оглед последващото им адаптиране към целите на предприетото изследване и включването им в предлагания начин за осъществяване на първата стъпка при анализа на дадена подсистема на глобалния свят. В това отношение следва да се подчертае, че възприетия подход се базира на три допускания: 1. Разбирането на взаимодействията в каквато и да било система, не може да бъде реализирано чрез разглеждането на изграждащите я единици изолирано една от друга, а е необходимо да се проучи начина по който те са комбинирани; 2. Въпреки, че регионалното пространство е част от цялостната динамика на даден аспект и по същество е инкорпорирано в нея, то притежава специфични свойства; 3. Тези свойства могат да бъдат открити единствено над нивото на анализ на съответната съвкупност от фактори, т.е. те изразяват по-сложни характеристики в допълнение на тези, които биват присъщи на избраната изходна позиция (Strauss 1955: 431). Имайки предвид това, наред с направеното дотук в предишните части на настоящия текст, явно използването на структурализма в качеството му на отправна точка при създаването на методологията, притежава редица предимства произлизащи от възможността да се очертават повтарящи се съвкупности от отношения между държавите.

Следователно целта на изследването, когато то е насочено към разкриването на структурното равнище на даден обект, е свързана с открояването на обособени елементи в неговите рамки, които включват в себе си връзки и зависимости установяващи се на по-ниски нива, но които изграждат ясно отграничими групи най-общо можещи да бъдат определени като брутни съставни единици (Strauss 1955: 431). В зависимост от направлението на анализа, ще се изменя и тяхната същност, тъй като взаимодействията реализиращи се в системите притежаващи различен характер, могат да бъдат разделяни според специфични признаци, които са им присъщи. Въпреки това, посоченото не променя начина по който трябва да бъдат прилагани идеите на структурализма, а единствено подчертава необходимостта от тяхното адаптиране към особеностите на проучваните явления.

Тук следва да се въведе и последователността от действия, посредством която се осъществява дефинирането на брутните съставни единици. Тя налага анализ на историческия контекст на изследваната система и разделянето му на възможно най-кратките елементи, изразяващи конкретно събитие, като последните се представят в табличен вид според признака, който ги отличава от останалите, като в резултат те придобиват своето съдържание чрез отношението им към даден участник (Strauss 1955: 431). Изпълнението на тази задача изисква поставяне на ударение върху най-важните ходове предопределящи състоянието на обекта попадащ в полето на познавателен интерес, тъй като цялостното обхващане на вече състоялите се взаимодействия, особено когато се разглежда регионално пространство характеризиращо се с висока сложност на вътрешната му динамика, е по-скоро невъзможно.

В допълнение трябва да се отчете, че брутните съставни единици не са изолираните връзки и зависимости, които биват обхващани поотделно от откроените по начина показан по-горе елементи, а съвкупностите от повтарящи се отношения, понеже само при разглеждането им в единство се създават условия за тяхното разбиране (Strauss 1955: 431). При това положение е необходимо определяне на отличителната черта, която позволява обособяването на категории от действия, които са присъщи на анализираната система и въз основа на които е възможно извеждането на нейната структура. Отношенията принадлежащи към една и съща съвкупност, могат да бъдат диахронично значително отдалечени едни от други, но успешното им групиране и реорганизиране създава предпоставки за едновременното осъществяване на диахроничен и синхроничен прочит спрямо тях (Strauss 1955: 431-432). Постигането на подобно състояние се намира в основата на възприетия подход, тъй като то се явява отправна точка при очертаването на устойчивите взаимовръзки във всяка една система.

Успоредно с това, когато изследвания обект притежава свойството да променя своята структура, то е необходимо прилагане на гореизложеното не само към един от вариантите му, а към всички. В резултат създадените двуизмерни таблици за всеки един вариант, следва да бъдат организирани в триизмерен ред позволяващ прочита им по три различни начина: от ляво надясно, от горе надолу и отпред назад (Strauss 1955: 435-436). Така се получава възможност не само за определяне на структурата на разглежданата система в даден период, а и сравняването ѝ според това, какви са били нейните характеристики в друг момент. Този аспект на анализа разкрива условията, които водят до подобни изменения, като допринася за постигането на по-високо равнище на разбиране относно взаимодействията, протичащи в рамките на изучавания обект. Следването на въведените стъпки позволява правилно открояване на неговата структура, използвайки първоначалното дефиниране на елементи засягащи отделни събития, групирането на последните в брутни съставни единици, които на свой ред трябва да бъдат разчитани синхронично като едно цяло.

Необходимо е да се обърне внимание на това, че наличието на идентични отношения в определена система които се повтарят, без значение дали биват провеждани от един и същ участник, не означава че в тяхната основа винаги са едни и същи предпоставки. Конкретната ситуация допринася за разбирането на условията, породили действията съставящи събитията, от гледната точка на избраната изходна позиция. Представянето на структурата на изследвания обект само по себе си не е достатъчно за разкриване на параметрите и променливите насочващи неговата динамика, но пропускането на това равнище на анализ би довело до невъзможност тази задача да бъде изпълнена по начин, позволяващ формирането на вероятни бъдещи състояния на взаимодействията, както в пределите му, така и със средата в нейната цялост.

Поради тази причина изследването на отношенията, протичащи в рамките на дадено регионално пространство, налага открояване на тяхната структура с оглед извеждането на общ модел, предоставящ възможност за разкриване на повтарящи се връзки и зависимости, въз основа на които може да се сравняват отделните подсистеми и да се определят измененията на насочеността на намесите, осъществявани от доминиращите сили включени в тях. В крайна сметка целта на теоретизирането е достигане до възможно най-високото и осъзнато редуциране на възприятийния хаос, макар и това при определени обстоятелства да поражда въпроса дали постигнатия по този начин ред, е обективна характеристика на разглежданото явление или представлява артефакт, създаден от наблюдаващия (Strauss 1966: 9).

Всъщност чрез прилагането на идеите на структурализма, следва анализа да се доближи до гореизложеното състояние и въпреки посочената неопределеност, която винаги съпътства едно подобно усилие и изисква въвеждането на редица допускания и ограничения, възприетия подход притежава способността да преодолее тези затруднения и да представи точно и изчерпателно линиите на сътрудничество и враждебност, налични в региона попадащ в полето на познавателен интерес.

**1.4.1 Представяне на историческия контекст**

Първото методологическо положение от групата за представяне на структурата на регионалното пространство, е насочено към отчитането на неговата история от гледна точка на вече избрания аспект. До голяма степен всеки един анализ включва разглеждането на отминалите състояния на обекта който изучава, но по-важното в случая е по какъв начин това следва да бъде изпълнявано, съгласно целта към която се стреми предлагания методологически апарат. Последователното въвеждане на отделни събития позволява проследяването на цялостното развитие на интересуващата ни подсистема, но когато те бъдат винаги възприемани като обособени епизоди, не се получава възможност за открояване на действителните предпоставки, които допринасят за установяването на едни или други отношения в определен момент. Следователно историческия контекст сам по себе си не гарантира повишаване на точността на изследването, защото важното за разбирането на регионалната динамика не е описанието на конкретна ситуация, а по-скоро условията които са довели до това, тя да се случи. Очертаването на тези процеси на свой ред е неизменно свързано с дефинирането на структурата на регионалното пространство.

Представените по-горе стъпки за изпълнението на тази задача трябва да бъдат адаптирани, с оглед уточняването на последователността от действия, посредством която се гарантира постигането на точни крайни резултати, когато целта е проучване на подсистема на глобалния свят. Поставянето на ударение върху структурното ѝ равнище разкрива трайни връзки и зависимости, които позволяват определянето на вероятни бъдещи ходове, чрез причисляването на отделните държави към роли присъщи за нея. По този начин анализа може да се фокусира не върху подробното историческо описание на всеки един ход, а върху открояването на групи от ходове, демонстриращи устойчиви отношения, които при това могат да бъдат осъществявани от различни участници, в диахронично отдалечени периоди.

От направените разсъждения става ясно, че настоящото методологическо изискване надхвърля традиционното разбиране за представяне на историческия контекст на дадено регионално пространство, понеже посредством прилагането му трябва да се достигне до цялостно обхващане на най-важните събития в неговите рамки и възприемането им като едновременно налични, с оглед тяхното категоризиране и последващо използване при въвеждането на структурата на съответната подсистема. Поради тази причина при проучването на историята на изследвания регион, трябва да се обособят действия, които изразяват един тип отношения протичащи вътре в него или между съставящ го елемент и външен участник, като времевата дистанция между тях следва да бъде пренебрегната. Тази стъпка обаче може да се изпълни след като е осъществено първоначално представяне на развитието на динамиката съгласно избраната отправна точка, тъй като едва тогава могат да се направят изводи относно това, кои взаимовръзки се повтарят и явно разкриват структурата на интересуващото ни регионално пространство.

Чрез определянето им се създава възможност за открояване на брутните съставни единици, които на свой ред представляват устойчивите характеристики на изследваната подсистема. В зависимост от нейната природа, сред тях ще преобладават взаимодействията между вътрешните участници или между тях и външните. Важно е отново да се подчертае, че дефинирането на тези съвкупности от съвпадащи отношения, може да се осъществи единствено чрез синхроничния прочит на историческия контекст или иначе казано, почти изцяло да се пренебрегне диахроничната последователност на събитията. В известна степен при анализа те трябва да се разбират като едновременно съществуващи. С това не се цели проучването да изключи напълно възможността за открояване на причинно-следствени връзки между отделните ситуации, формиращи се в резултат на вътрешната динамика на региона, но при положение че ударение се поставя върху извеждането на неговата структура, е необходимо да се следва описания подход, с оглед постигането на точност при изпълнението на тази задача.

В това отношение е от особена важност разделянето на историческия контекст на най-кратките притежаващи общ същностен признак диахронични последователности да бъде осъществено правилно, защото в противен случай всички останали методологически изисквания от тази група, не биха могли да допринесат за адекватно определяне на структурното равнище на изследваното регионално пространство. Очертаването на тези обособени епизоди трябва да отговаря на два въпроса – защо съответния отрязък се възприема като едно цяло изразяващо конкретно действие и кое е изменението, което води до неговия край. В допълнение следва да се обърне внимание на това, че всеки участник проявява различни връзки и зависимости и периодите за които те го характеризират, не съвпадат помежду си. Следователно, промяната от тази гледна точка на дадена държава не налага такава, спрямо друга принадлежаща към същия регион. Вследствие на такива събития е възможно изменение на цялостната структура и поради тази причина отчитането им в анализа е належащо.

Успоредно с успешното изпълнение на тази стъпка е необходимо и точно групиране на отделните отношения в съвкупности, които притежават сходно общо направление. Осъществяването на посоченото изисква не само представяне на ходовете предприемани от страните попадащи в полето на познавателен интерес, а и отразяване на ефектите които те имат спрямо участника, към когото са насочени. По този начин може да се дефинира доколко опит за промяна на структурната роля на една държава е успешен и дали той бележи началото на нова диахронична последователност, която я характеризира. Както вече беше уточнено, този своеобразен синхроничен прочит на историческия контекст, е задължителен за определянето на структурата на проучвания регион, но преди извършването му трябва да се очертаят правилно брутните съставни единици, а това на свой ред налага придържане към описаното по-горе изискване, свързано с търсенето на обективни изменения на динамиката на взаимодействията, а не разглеждане единствено на претенциите за такива, отправяни от конкретен участник.

Безспорно настоящото методологическо положение засяга обработването на значителни масиви от информация, тъй като в повечето случаи регионалните пространства включват множество съставящи ги страни, а връзките и зависимостите установяващи се помежду им и тези географски неприлежащи към същата подсистема съгласно избрания аспект, могат да обхващат продължителни периоди от време. Въпреки това, стремежът да се представят всички реализирани ходове е непродуктивен, а до голяма степен и неосъществим. В резултат тази част от методологията трябва да се прилага към най-значимите събития, предопределящи динамиката от гледна точка на възприетата изходна позиция, относно изпълнението на анализа в неговата цялост.

**1.4.2 Определяне на участниците, задаващи структурата на регионалното пространство**

Представянето на историческия контекст на изследваната подсистема на глобалния свят, позволява да се пристъпи към второто методологическо положение от групата за определяне на нейната структура. То следва да прецизира получените до този момент резултати, като въз основа на очертаните брутни съставни единици на осъществяваните взаимодействия, следва да се дефинират структуроопределящите участници. По този начин се създават предпоставки за последващото въвеждане на структурата на региона, тъй като преди да се откроят държавите притежаващи способности, предоставящи им възможност да формират устойчиви взаимозависимости, това не може да бъде изпълнено адекватно.

Всъщност при самия процес насочен към съставянето на разбиране относно мащабите и природата на регионалното пространство, което бива подложено на анализ, се разкриват страните които могат да оказват влияние с висока интензивност, т.е. променящо характера на останалите участници. Целта тук обаче не е само да се причисли дадена държава към втората или третата група на класификацията, използвана при определянето на участниците притежаващи сходна роля в глобалната система от гледна точка на избрания аспект и обособяване на зоните, в които те преобладават. Необходимо е да се направи връзка между въздействието на конкретна страна от този тип със структурното равнище на региона.

Осъществяването на тази задача позволява да се потвърди или отхвърли първоначалния възглед за възприемане на дадена държава в качеството на структуроопределяща, като по този начин се гарантира висока точност при дефинирането и анализа на интересуващата ни подсистема. При положение че бъдат открити несъответствия в това отношение, е наложително да се добавят или премахнат страните които действително не притежават способност да изменят структурата на регионалното пространство, в което са включени.

Прилагането на настоящото методологическо изискване е свързано с проучване на вече определените брутни съставни единици на историческия контекст на взаимодействие, при което насочеността е към разкриване на посоката на влияние в рамките на обособените диахронични последователности. Тъй като става въпрос за съвкупности от връзки и зависимости, всъщност изпълнението на тази стъпка няма да представлява трудност, понеже всички те вече са групирани въз основа на идентичния си характер. В допълнение във всеки един от отделните епизоди изграждащи синхронично разчитаните множества, дефинирането на държавата обект на въздействия и тази която е техен източник, също не е съпътствано от особени проблеми поради факта, че обикновено разликите между тях във всяко едно отношение са значителни.

В резултат се разкрива не само кои страни задават структурата на регионалното пространство, а също така и зависимостите които биват установявани в отделните периоди, вследствие на оказваното от тях влияние. Този аспект на методологията ѝ позволява да преминава от структурното равнище към конкретните дадености на определена ситуация, като в това се съдържа и нейния аналитичен потенциал. Тук трябва да се подчертае, че устойчивите модели на взаимодействия въпреки особеностите си, не са константни и поради тази причина е необходимо проследяване на техните изменения, доколкото са налице такива. Безспорно подобни структурни промени могат да настъпят единствено при значителни събития, най-често кризисни които трансформират условията в изследваната подсистема или средата като цяло, съгласно избрания в качеството на отправна точка аспект.

Имайки предвид гореизложеното, явно изпълнението на представяното методологическо положение е в основата на правилното дефиниране на структурата на отношенията, налична в региона предмет на познавателен интерес, понеже без разкриването на посоката на въздействие в рамките на обособените диахронични последователности разчитани синхронично, е невъзможно определяне на своеобразната йерархия на вътрешните и външните участници. Действително тя подлежи на промени, но рядко те водят до цялостно премахване на една държава от групата на структуроопределящите или обратното. Наличието на такива ситуации налага проучване на предпоставките позволили настъпването им.

С оглед постигането на точност при извършването на настоящата задача, следва да се обърне внимание на това доколко в диахронично близки елементи изразяващи отделни ходове на една и съща страна, се наблюдава различаваща се посока на въздействие, възприемайки я в качеството на изходна позиция. Подобно състояние изисква да се определи в каква степен когато тя е източник на намеси, действията ѝ се отразяват върху структурата на отношенията в регионалното пространство. Последното може да се дефинира посредством отчитането на това дали държавата спрямо която е насочено влиянието, може да го пренебрегне или то има императивен характер за нея. Явно е, че ситуация за която е присъщо първото описано състояние, не съдържа структуроопределящ ход. Ако това е вярно, то съгласно посочените по-горе условия, не е налично противоречие. Тук обаче е по-важно да се доуточни един конкретен случай, който представлява основен проблем при изпълнението на представяното методологическо положение.

Неговата същност произлиза от възможността участник, който притежава способност да задава структурата на отношенията в рамките на регионалното пространство, в допълнение да се явява и обект на намеси с подобна интензивност, като действията изразяващи разнопосочните влияния, следва да обхващат диахронични последователности, които принадлежат към един и същ период или иначе казано, не са разделяни от значителни събития, засягащи изследваната подсистема в нейната цялост. В резултат се поставя въпроса, доколко страна разполагаща с такива качества трябва да бъде причислена към структуроопределящите, след като същевременно е подложена на въздействие което не може да преодолее. Тази специфична ситуация е възможна единствено когато държава спадаща към втората група на класификацията, използвана при определянето на участниците притежаващи сходна роля в глобалната система от гледна точка на избрания аспект и последващото обособяване на зоните, в които те преобладават, бива подложена на влияние от доминираща сила.

В този случай трябва да се има предвид, че въпреки структуроопределящата роля на страната разполагаща със способност само да оказва въздействие с висока интензивност спрямо непосредственото си обкръжение, тя не може да бъде възприемана в анализа самостоятелно в това си качество, без да се отчита нейната зависимост. Следователно установяването на подобни обстоятелства при изпълнението на настоящото методологическо положение, налага да се отбележи наличието на тази връзка и при определянето на структурата на отношенията в рамките на изследвания регион тя да бъде въведена, като при всяка стъпка на проучването е необходимо да се поставя ударение върху нея, доколкото се засягат действията на една от двете страни.

В допълнение трябва да се обърне внимание на описаното състояние, дори когато се отразяват ходовете на държавата от втората класификационна група обект на намеси, спрямо регион от който тя географски не е част. Въпреки това действията ѝ насочени към подобна подсистема на глобалния свят, не спадат към тези които влияят върху нейната структура и поради тази причина имат значимост единствено при осъществяването на останалите изисквания на методологическия апарат. Придържането към гореизложеното позволява постигането на точност при определянето на участниците, задаващи структурното равнище на отношенията в изследваното регионално пространство.

**1.4.3 Определяне на структурните роли на вътрешните и външните участници в регионалното пространство**

Третото методологическо положение от групата за представяне на структурата на региона, има за цел да доизгради представата формирана в това отношение вследствие на изпълненото дотук. На този етап от анализа вече следва да са дефинирани брутните съставни единици на историческия контекст, въз основа на които посредством синхро-диахроничния им прочит са установени структуроопределящите участници, отчитайки посоката на влияние, характеризираща отделните елементи на взаимодействията установяващи се помежду им. Това на свой ред позволява да се пристъпи към определянето на структурните роли на останалите държави включени в региона, понеже те също представляват съставна част от устойчивите връзки и зависимости, които го отличават дори и да не притежават способност да оказват императивни въздействия. Следователно, разбирането на структурата на дадена подсистема изисква да се обърне внимание и на страните, които принадлежат към първата група на класификацията, използвана в настоящия текст относно категоризирането на страните според пространствения обхват и интензивността на влиянието, което могат да оказват спрямо другите участници.

Извършването на тази задача до голяма степен е затруднено от сходните особености, присъщи на държавите, които не разполагат с възможност за структуроопределящо въздействие. Всички те са зависими от ходовете на друга страна, като в обособените чрез прилагането на предишните две методологически изисквания диахронични последователности, се разкрива чии намеси не могат да преодолеят и поради тази причина, неизбежно винаги отчитат при провеждането на своите собствени ходове, съгласно избрания в качеството на отправна точка аспект. Тези специфични отношения в рамките на регионалното пространство, трябва да бъдат дефинирани, понеже те създават първоначалните очертания на неговата структура. Необходимо е да се отбележи, че държавите от първата класификационна група, могат да бъдат обект на намеси на повече от един участник.

Успоредно с това, те също формират своеобразна йерархия и не винаги е налице паритет помежду им. Всичко това поставя въпроса по какъв начин следва да се осъществи тяхното въвеждане в структурата на региона. На първо място е належащо дефиниране на това, дали те притежават способност да оказват влияние спрямо страна, която принадлежи към същата категория и за чието преодоляване последната трябва да разчита на действията на трети участник. В случая е важно да се подчертае, че обекта на въздействие е незначителен за цялостната структура на подсистемата, в която е включен. Поради тази причина, наличието на подобни намеси не е предпоставка за причисляването на техния източник към втората класификационна група. Описаното обаче, налага държавите които не могат да определят структурното равнище на взаимодействия, да бъдат разделени на две подгрупи според това, дали имат потенциал да влияят спрямо друга страна/и с идентичен характер от същия регион или не.

По този начин би се постигнала желаната точност при представянето от структуралистка гледна точка на отношенията, протичащи в изследваното регионално пространство. От направените разсъждения става ясно, че понякога действията на външните участници допринасят за това, дадена държава да не притежава способност за императивно въздействие спрямо останалите. Посоченото не променя нейните общи характеристики, но налага да се обърне внимание на това, коя страна ѝ се противопоставя, поради каква причина и доколко ограничава влиянието на нейните ходове. В резултат, ако бъде установена подобна зависимост, е необходимо тя да бъде въведена в структурата на региона. По-важно е тук да се подчертае, че самата възможност държавите с най-нисък потенциал да си сътрудничат с други участници, без значение какви са способностите им за въздействие, води до невъзможност една страна от първата класификационна група да се разглежда като структуроопределяща, тъй като обекта на нейните намеси притежава незначително относително тегло в рамките на съответната подсистема.

В допълнение е необходимо да се отчете още един специфичен случай при разкриването на структурните роли на държавите, за които е присъща зависимост съгласно избрания в качеството на отправна точка аспект. Той се изразява в наличието на влияния от различни източници, насочени към един участник. При това положение следва да се определи кой от тях е водещ и какъв е общия ефект, който пораждат спрямо него. Изпълнението на тази задача е съпътствана от известен субективизъм, но нейната цел е да се опише в каква степен противопоставянията на по-високо равнище се предават на проучваната страна. Наред с условията, позволяващи установяването на подобно състояние, следва при представянето на структурата на регионалното пространство, да се отбележат всички взаимовръзки от този тип, като в резултат ще се изведе йерархията между държавите принадлежащи към първата класификационна група.

Наличието на повече от една зависимост е показател за нисък индекс на суверенност. В това отношение могат да бъдат включени и опитите за намеса на участници, които попадат в същата категория. Следователно описаната ситуация е присъща най-вече на страни, които или разполагат с незначителни територия, население и природни ресурси или в техните рамки попадат стратегически позиции, но не притежават възможност да се възползват от тях. Въз основа на гореизложеното се дефинира структурното равнище на взаимодействия в региона, спрямо държавите с нисък потенциал за оказване на влияние.

С оглед изпълнението на настоящата задача първоначално спрямо всички вътрешни участници, е необходимо да се въведат и взаимовръзките съдържащи структуроопределящ ход, в които на свой ред участват държави от втората класификационна група. Изискването да се обърне внимание само на тези действия, които предопределят структурата на регионалното пространство произлиза от това, че в противен случай страна от подобна категория, всъщност не би представлявала вътрешен участник. Имайки предвид това, трябва да се използват резултатите получени при прилагането на предишното методологическо положение и в допълнение да се определи дали съответната държава притежава способности, позволяващи ѝ да оказва въздействие с такава интензивност спрямо две или повече географски неприлежащи зони. Ако посоченото състояние е вярно, то тя принадлежи към доминиращите сили и не може да бъде разбирана като действително включена в конкретен регион.

Поради тази причина тук трябва да се откроят страните, които имат структуроопределяща роля само по отношение на непосредственото си обкръжение, понеже те единствено биват причислявани към вътрешните участници, освен държавите спадащи към първата класификационна група. Осъществяването на тази стъпка налага да се очертаят взаимовръзките, въз основа на които се причислява съответната страна, притежаваща способност за влияние с висока интензивност единствено спрямо един сектор на глобалното конкурентно пространство към изследвания регион.

Определянето на зависимостите, които поражда чрез действията си, не са насочени само към разбиране на структурната ѝ роля, а имат за цел да спомогнат за правилното очертаване на устойчивите линии на сътрудничество и враждебност, които характеризират подсистемата попадаща в полето на познавателен интерес. Следователно в случая е важно да се опише кои държави представляват обект на намеси, възприемайки като отправна точка държавата принадлежаща към втората класификационна група, която следва да бъде въведена в структурното равнище на региона. По този начин се гарантира получаването на резултати с висока точност при изпълнението на настоящото методологическо положение.

Направеното дотук обаче не изчерпва последователността от действия, придържането към която ще позволи извеждането на структурата на регионалното пространство, тъй като изградения до този момент модел, трябва да включи и структурните роли на външните участници. Действително до голяма степен това би било постигнато в рамките на прилагането на предишното методологическо изискване, но е необходимо прецизиране в това отношение, понеже както вече стана ясно структуроопределящите ходове могат да бъдат осъществявани както от вътрешни, така и от външни участници. След като е формирана представа за структурата на взаимодействията между географски прилежащите към региона страни, е належащо да се обърне внимание на тези, които са включени в него чрез своите интереси, но са част от доминиращите сили или принадлежат към втората класификационна група и в допълнение не оказват влияние с висока интензивност спрямо изследваната подсистема.

Изпълнението на въведените стъпки допринася за това, всички останали държави за които е установено в брутните съставни единици на историческия контекст, че извършват ходове засягащи интересуващото ни регионално пространство, да спадат към посочените по-горе категории. Страните от третата класификационна група поради своите особености, са водещи в йерархията формираща се в региона. Това налага въздействието им да бъде проследено не само когато обхваща държава, на свой ред също притежаваща способност да осъществява структуроопределящи ходове, но и когато то е насочено към участници с по-нисък потенциал. Отчитането на тези зависимости е предпоставка за разбиране на регионалната динамика и позволява да се откроят условията допринасящи за формиране на линиите на сътрудничество и враждебност в географските рамки на разглежданата подсистема.

Подобно е положението и по отношение на страните от втората класификационна група, които се явяват външни участници, но за тях е характерно че влиянието им може да бъде преодоляно или самостоятелно от държавата обект на намеси, или чрез съдействието на друга страна без значение какво е нейното относително тегло, доколкото не принадлежи към тези с най-нисък потенциал на въздействие. Въпреки това, такива ходове трябва да бъдат отчитани в анализа, понеже те предоставят възможност за разкриване на взаимозависимости, които предопределят развитието на събитията в дадено регионално пространство. Измененията спрямо тяхната насоченост, макар и да не представляват сами по себе си действия със структуроопределящо значение, могат да доведат до значителни трансформации на ситуацията в региона.

Следователно правилното им въвеждане в цялостната структура на изследваната подсистема, е необходима предпоставка за разбиране на процесите, които биха могли да предизвикат промяна на нейните устойчиви характеристики. Тези ключови за баланса на силите връзки, следва да бъдат поставени във фокуса на проучването, тъй като ефектът който пораждат, надхвърля потенциала съдържащ се в тях. Изпълнението на гореизложената последователност от действия, позволява адекватното дефиниране на структурните роли на вътрешните и външните участници в регионалното пространство.

**1.4.4 Въвеждане на структурата на регионалното пространство**

Направеното дотук предоставя възможност да се пристъпи към конкретното представяне на структурното равнище на отношенията, протичащи в рамките на изследвания регион. Осъществяването на трите въведени методологически положения от настоящата група, допринася за открояване на трайните зависимости в анализираната подсистема. Това на свой ред е предпоставка за определянето на структурата ѝ, но не е достатъчно, понеже за реализирането на тази задача е необходимо не само разкриване на взаимодействията формиращи нейните вертикални устойчиви връзки, а също така и тези които се установяват хоризонтално между изграждащите я елементи.

Проучването на брутните съставни единици на историческия контекст, до момента бе насочено към дефиниране на посоката на въздействие в тях и действително в повечето случаи, изпълнението на тази стъпка не е проблемно. Въпреки това, някои синхронично разчитани диахронични последователности, съдържат съвкупности от отношения, при които открояването на зависимост е затруднено. Всъщност те представляват взаимодействия между държави, попадащи в една и съща категория. В резултат влиянията, които си оказват една на друга, са преодолими, макар и при определени обстоятелства това състояние да се променя. По-важното при това положение е, че не е възможно въвеждането на йерархична зависимост помежду им, което поставя въпроса по какъв начин тези взаимовръзки следва да бъдат отчитани на структурно равнище.

Разрешаването на описания проблем е свързано с насочване на вниманието не към посоката на въздействие, а към съдържанието на предприеманите ходове. Така се създават предпоставки за дефиниране на преобладаващия тип отношения между страните, притежаващи идентични способности за оказване на влияние. Предлагания методологически апарат позволява да се разкрият и различията от тази гледна точка, налични между участниците принадлежащи към отделните класове. Те отразяват степента, в която характера на взаимодействията между структуроопределящите държави, се предава на останалите. Трябва да се отбележи обаче, че хоризонталните структури са по-неустойчиви като цяло и техните изменения представляват движеща сила на регионалната динамика.

Преобладаващите типове отношения следва да бъдат разделени на насочени към сътрудничество или враждебност, съгласно целта която преследват. Безспорно връзките между определени държави от една категория могат да са по-скоро незначителни, но при такъв случай те изобщо не биха формирали брутни съставни единици на историческия контекст, защото тук отново трябва да се подчертае, че те засягат повтарящи се ходове с идентичен характер. Извеждането на преобладаващите типове отношения се осъществява чрез анализ на синхроничните множества, обхващащи диахронични последователности, отличаващи се със сходни действия, които в допълнение не включват ясно изразена зависимост в себе си.

Изпълнението на тази задача позволява постигането на цялостен образ спрямо структурата на изследваното регионално пространство, понеже наред с взаимозависимостите ще бъде отразена и същността на взаимодействията, които се реализират на всяко едно равнище. В резултат се достига до етап, при който трябва да се въведе тази информация в анализа по начин, предоставящ възможност за разкриване на предпоставките и условията, допринасящи за настъпването на събитията предопределящи ситуацията в подсистемата, попадаща в полето на познавателен интерес. Това следва да бъде направено чрез графичното изразяване на своеобразната йерархия установяваща се в нейните рамки, като се започне от доминиращите сили и се достигне до държавите от първата класификационна група, които на свой ред също биват разделени на две подгрупи, в зависимост от това дали притежават способност да оказват влияние спрямо друга страна с идентичен характер от същия регион или не.

Последното също е необходимо да се отрази в графиката, понеже макар и на най-ниско ниво разкрива вертикалната структура на анализирания обект. По този начин се въвеждат всички участници, започвайки от горе надолу, с тези които притежават най-висок потенциал съгласно избраната отправна точка, като спадащите към една и съща категория формират редовете на схемата. Колоните ѝ от своя страна показват посоката на влияние между отделните държави, разкривайки степента в която връзките и зависимостите на по-ниско равнище, са подчинени на интересите на доминиращите сили. Въздействието в случая би се разклонявало поради факта, че количеството на държавите попадащи в първата и втората класификационна група, е по-голям.

Следователно броя на колоните трябва да е равен на броя на страните, които притежават структуроопределяща роля в два или повече региона. Въпреки това, участниците имащи възможност да влияят само върху структурата на региона, в който са включени географски, не винаги са подложени от страна на доминиращите сили на намеси, които не могат да преодолеят. В този случай те биха формирали до голяма степен независими субординации, които също е належащо да бъдат отразени в схемата, с оглед гарантирането на желаното равнище на точност.

Придържайки се към описаната последователност от действия, графично ще се представи вертикалната структура на региона и протичащите въздействия между всички участници, но без да се определят хоризонталните връзки помежду им. При това положение, колоните биха останали отделени една от друга, а избрания подход насочен към анализа на регионалното пространство, би загубил от своята оперативност. Поради тази причина е необходимо да се въведат и преобладаващите типове отношения между държавите. При изпълнението на посочената задача, следва да се постави ударение най-вече върху принадлежащите към една и съща категория страни, но в допълнение трябва да се обърне внимание и на взаимодействията протичащи между участниците, попадащи във втората и третата класификационна група, понеже при тях не винаги съществува ясно изразена зависимост.

Безспорно и при този случай са налице значителни разлики, но те не допринасят за отпадане на възможността за сътрудничество или враждебност, или най-малкото при определени обстоятелства това е така. Ако въздействието е непреодолимо за един от участниците, то няма смисъл да се разглежда посредством посочените категории, понеже не е налице какъвто и да било избор. В резултат графиката на структурното равнище на регионалното пространство, следва да включи хоризонталните устойчиви отношения, както вътре в рамките на обособените колони, така и помежду им. По този начин ще се създадат предпоставки за открояване на различаващи се типове отношения, преобладаващи на отделните равнища между колоните или вътре в тях, въпреки че при последните те биха били отслабени от намесите на доминиращата сила.

Прилагането на посочените стъпки гарантира постигането на точност при очертаването на структурата на изследвания регион. Предимството на графичното представяне се изразява в улесненото извеждане на структурните изменения, настъпващи поради значителни събития, най-често кризисни и въз основа на които е възможно достигането на по-високо ниво на разбиране, относно регионалната динамика като цяло. Това на свой ред позволява изготвянето на по-добри сценарии, въз основа на които да се планират необходимите способности или да се съставят стратегически документи, спомагащи за навременно адаптиране към бъдещите състояния на средата. Тук следва да се въведе понятие, употребата на което допринася за най-пълно използване на аналитичния потенциал на предлаганата методология.

То е свързано с поставянето на ударение върху различаващите се степени на устойчивост на вертикалните и хоризонтални структури на отношенията, във всяка една подсистема на глобалния свят. Насочването на вниманието към тези особености позволява определяне на честотата на промени спрямо даден регион, съгласно двете структурни измерения и неговата природа. По-трайните вертикални структури формират парадигмата на регионалното пространство. Тя бива извеждана чрез прилагането на методологическите положения от настоящата група и изразява повтарящи се зависимости, които не обхващат едни и същи държави. Следователно в случая става въпрос за повторения между структурните равнища, установяващи се през отделните периоди.

От направените разсъждения става ясно, че най-устойчива е природата на регионалното пространство, следвана от неговата парадигма, докато хоризонталните структури произлизащи от преобладаващия тип отношения, са най-податливи на изменения. Открояването на различия в степента, в която се променят посочените величини, е предпоставка за разбиране на бъдещото развитие на ситуацията в изследваната подсистема. Придържането към описаната последователност от действия гарантира постигането на точност при определянето на структурното ниво на взаимодействията, протичащи в региона попадащ в полето на познавателен интерес, като в допълнение по този начин се предоставя възможност за анализ на устойчивите връзки и зависимости, които в най-голяма степен предопределят хода на събитията в неговите рамки.

**1.5 Методологическо положение за определяне на разбиранията за сигурност на вътрешните и външните участници в регионалното пространство**

Изпълнението на въведените дотук методологически изисквания, позволява преодоляване на субстанциалните схващания за понятието регион и установява равнище на представяне на отношенията, реализиращи се в него, въз основа на което проучването поставя ударение върху условията, правещи възможни едни или други процеси и явления, а не единствено спрямо тяхното описание. Предишните две групи методологически положения са приложими към дефинирането и структурния анализ на регионални пространства, без значение какъв е избрания аспект, посредством който се формира разбиране за тях.

Настоящата част от методологическия апарат обаче има за цел разкриване конкретно на динамиката на сигурността, при това възприемайки геополитическия поглед в качеството на отправна точка. Следователно същността на тези изисквания е съобразена с насочеността на изследването, осъществено в рамките на този текст. Въпреки това адаптирането на предлаганата методология към други изходни позиции е възможно, но налага създаването и използването на друга последователност от действия, с оглед прецизиране на получаваните крайни резултати.

В случая следва да се въведе допълнително равнище на анализ, посредством което да се открои доколко участниците изграждащи конкретно регионално пространство, възприемат сигурността по сходен начин, тъй като съответно наличието или отсъствието на подобно състояние разкрива областите, в които е по-вероятно сътрудничество, както и в каква степен държавите там разбират непосредственото си обкръжение като основни конкуренти. Всъщност изпълнението на тази задача е свързано с прилагането на само едно методологическо изискване, но дори и при това положение то формира отделна група, понеже поради своя характер не може да бъде причислено към нито една от останалите, а също така включва в себе си особености, които налагат съобразяване с това, дали се определя разбирането за сигурност на структуроопределящ участник. В допълнение разделянето му, макар и да е възможно, не би допринесло за постигането на по-голяма яснота.

Първо, следва да се обърне известно внимание и на понятието сигурност и как то ще бъде схващано в рамките на настоящото изследване. В това отношение трябва да се отбележи, че сигурността бива възприемана като „същностно оспорвана концепция“, т.е. нейното дефиниране неизбежно поражда неразрешими дебати относно значението ѝ (Buzan 2009: 29). Именно поради тази причина, тук ще се използва разбиране за този термин, което е продукт на концептуален поглед, защото само по тази начин е възможно преодоляване на описаните проблеми.

При това положение сигурността следва да се определя като неустойчиво, желано от присъстващия като устойчиво равновесие със себе си и със света (Йончев 2014: 206). Възприемането на подобно схващане е в основата на предлагания подход за анализ на динамиката на сигурността в рамките на регионалните пространства. Единствено чрез него се гарантира пълното разгръщане на аналитичния потенциал, съдържащ се в открояването на различаващите се разбирания относно това, какво представлява сигурността за всеки един от участниците явяващ се съставна част от дадена подсистема на глобалния свят.

Успоредно с това трябва да се отчете, че настоящото методологическо положение е насочено най-вече към разкриване на съдържанието на понятието сигурност, по отношение на всички страни, които отстояват интереси в изследвания регион. Промените от тази гледна точка позволяват да се обособи динамика, която неизбежно се отразява върху линиите на сътрудничество и враждебност, като в резултат опитите за формиране на техните възможни бъдещи състояния, ще повишат своята точност. Осъществяването на посоченото допринася за очертаване на сфери, в които отделните участници са склонни да предприемат колективни действия и други, представляващи по-скоро цели на конкретни държави и поради това оставащи единствено техен приоритет. Следователно чрез прилагането на тази стъпка от анализа, ще се създадат условия за постигането на по-високо равнище на разбиране, относно структурата на отношенията в регионалното пространство, а това на свой ред спомага за цялостното увеличаване на ефективността на предлагания методологически апарат.

**1.5.1 Определяне на разбиранията за сигурност на участниците, задаващи структурата на регионалното пространство, както и на тези които не оказват влияние върху нея**

Изпълнението на тази стъпка от анализа предоставя възможност за открояването на различия между структуроопределящите държави и тези, които не притежават подобни способности, от гледна точка на схващанията за понятието сигурност, които те възприемат. В известна степен настоящото методологическо положение се състои от две части, тъй като то е насочено към осъществяването на изследване относно това, в какво се изразява сигурността, но същевременно изисква ясното разделяне на страните според възможностите им за оказване на влияние с висока интензивност. Както вече беше посочено по-горе, то би могло да бъде разделено, но в резултат не би се оптимизирало неговото представяне, а по-скоро обратното, поради идентичния характер на последователността от действия, посредством която следва да се проучват всички държави представляващи съставна част на регионалното пространство, без значение какъв е техния потенциал на намеса.

Успоредно с това е необходимо да се обърне внимание най-вече на наличието на несъвпадащи разбирания за сигурност между участници, формиращи йерархични зависимости, т.е. тези които съставляват отделните колони на парадигмата на региона. Подобно състояние би било по-скоро изключение и точно поради тази причина следва да се възприеме в качеството на показател за възможно изменение на вертикалните структури. Въпреки това, преди да се заключи че са налице такива обстоятелства, трябва да се определи дали различията засягат аспекти, които са фундаментални за външнополитическата насоченост на зависимите държави. В случай че това е вярно, то може да се очаква с висока степен на вероятност промяна на парадигмата на регионалното пространство.

В допълнение открояването на сходни схващания за понятието сигурност споделяни от доминиращи сили или държави, които влияят с висока интензивност спрямо непосредственото си обкръжение, доколкото не се въвеждат едни други в качеството на врагове, демонстрира възможност за сътрудничество по отношение на сферите, които се припокриват. Това обаче не е индикатор за промяна на вертикалните структури, а на хоризонталните, понеже те обхващат преобладаващия тип взаимодействия. От направените разсъждения става ясно, че използването на настоящото методологическо положение, позволява разкриването на условия, които се явяват предпоставки за установяването и развитието на структурното равнище. Именно поради това, тук следва да се опише подробно начина, по който трябва да се реализира тази задача, с оглед постигането на точни резултати, въз основа на които да се осъществява цялостен анализ на ситуацията в интересуващата ни подсистема.

Изпълнението на тази стъпка налага да се обърне внимание първоначално на подхода, посредством който ще се разбира сигурността на всеки един от проучваните участници, съгласно вече въведеното определение на този термин. За да се осъществи адекватно едно подобно представяне, е необходимо да се привлече методологическото положение за установяване на отношението на присъстващия към сигурността, а това на свой ред е свързано с удовлетворяването на още две изисквания – да се определи до каква степен е устойчиво състоянието на сигурност и да се прецени какво е съдържанието на желаното равновесно състояние (Йончев 2014: 220).

При първото трябва да се прецени до каква степен е неустойчивостта на сигурността му като състояние или ако е налице сигурност, да се види до каква степен е сигурността, докато при второто следва да се разкрие какво е предпочитаното състояние на представяния участник, което може да се изразява чрез различни носители – образ, текст, преживяване, заявени претенции (Йончев 2014: 213-214). Тази част на настоящото изследване е от особено значение за правилното отчитане на приоритетите на представяния участник, тъй като именно разбирането на равновесието, към което той се стреми, ще зададе начините по които неговите действия влияят на останалите държави, попадащи в същото регионално пространство.

Следователно трябва да се изгради възглед за това, което се определя като сигурност от страните представляващи предмет на познавателен интерес. За тази цел е необходимо да се проучат най-вече техните концептуални и стратегически документи, както и релевантните нормативни актове. Често обаче и отделни политически ходове са източник на информация в това отношение. Чрез тяхното изследване ще се разкрият приоритетните направления наред с предизвикателствата, заплахите и рисковете, които в най-голяма степен влияят върху политическите процеси. В подобни документи обаче не винаги е налице ясно въвеждане на значимостта на отделните секторни политики за сигурност. Това налага използване на допълнителни индикатори с оглед дефинирането на действителната насоченост на усилията на участниците, подложени на анализ. В това отношение водеща роля като цяло притежават законите, уреждащи бюджета на държавите и частите им, в които се засягат институциите, ангажирани с гарантирането на сигурността в частност.

Гореизложеното е приложимо доколкото се обхваща най-близката история, въпреки че в някои региони дори и днес отсъстват източници подобни на описаните, въз основа на които да се осъществява представяното методологическо положение. В случая следва да се отчете и ограничението произлизащо от възможността, определени приоритетни области да бъдат финансирани по неявен начин. Всичко това изисква да се отчита историческия контекст, в чиито рамки трябва да се очертаят действията демонстриращи състоянието, към което се стреми всяка една от страните представляващи част от регионалното пространство. Когато се засягат отдалечени периоди, всъщност това е единствения възможен подход, въпреки че и при тях може да се открои най-обща визия за желано бъдеще.

Проследяването на историческото развитие на съдържанието на това, което се определя като сигурност от отделните държави, позволява по-добро разбиране на установяващите се помежду им връзки и зависимости, макар и да се има предвид че съществуват общи рамки за всеки един период, които в една или друга степен предопределят насочеността на действията, целящи постигане на разглежданото като устойчиво равновесие. В резултат се създават условия за обособяване на различия между преобладаващите през съответния отрязък от време схващания за понятието сигурност и това на конкретен участник. По този начин се разкриват причините допринасящи за формирането на линиите на сътрудничество и враждебност в регионалното пространство, като също така се открояват и влиянията водещи до възприемането на значително отличаващи се приоритети в областта на сигурността и отбраната.

Както вече беше посочено по-горе, изпълнението на настоящото методологическо положение е свързано и с дефинирането на устойчивостта на състоянието, виждано като сигурност от всяка една държава, попадаща в рамките на изследвания регион, доколкото въобще то е налично. Следователно тук трябва да се определи съществува ли съответствие между особеностите на средата и образа на желаното бъдеще и в каква степен. Извършването на тази стъпка позволява да се проследят диахронично настъпващите промени относно не/устойчивостта на сигурността на конкретна страна, като така се постига по-високо равнище на разбиране по отношение на предприеманите от нея действия. Представянето на тези изменения трябва да бъде съчетано с останалите параметри и променливи, отчитани посредством прилагането на методологическия апарат. Постигането на подобно равнище на точност обаче, изисква обработването на значителни масиви от информация, но в зависимост от целесъобразността е допустимо настоящото методологическо положение, да бъде изпълнявано в по-ограничен обем, когато ударение се поставя върху друг аспект от функционирането на изследваната система.

В допълнение е необходимо да се обърне внимание на това, доколко евентуалното наличие на неустойчивост на сигурността като състояние на съответната държава, произлиза от липсата на способности или по-скоро съдържанието ѝ засяга прекалено широк спектър от променливи, поради което е неизбежно ограничаването на степента, в която те могат да бъдат контролирани. От представеното става ясно, че нивото на амбиции пряко влияе върху възможността да бъде достигано желаното равновесие. В случай, че не се поставят реалистични цели, постоянно ситуацията би била възприемана като непритежаваща устойчивост, а оттам следват и вероятни ходове, чрез които да се търси преодоляване на това положение. Разкриването на причините водещи до настъпването на описаното състояние, е ключово за последващото разбиране на развитието на отношенията, формиращи регионалната динамика.

Успоредно с гореизложената последователност от действия, трябва да се отчете и самия процес на изграждане на визията за бъдещото желано равновесие, тъй като по този начин ще се позволи постигането на по-точни резултати при изпълнението на настоящото методологическо изискване. За тази цел следва да се въведе концепцията за секюризацията и десекюризацията, която предоставя възможност за установяването на допълнително равнище на анализ, чието използване при прилагането на предлагания методологически апарат, гарантира успешното извеждане на приоритетите преследвани от всеки един участник, попадащ в рамките на изследваното регионално пространство, чрез проучването на историческия му контекст.

Разкриването на същността на тези две понятия налага да се направят определени разяснения, които ще спомогнат за изпълнението на поставената задача. Съгласно тази концепция сигурността не се описва като някакъв особен интерес или като знак, който има своя референт в реалността, а се дефинира като “езиков акт” (Йончев 2014: 222). Следователно цялостния дискурс на сигурността в една или друга степен бива изграждан, при това без винаги да се отчита реалното изменение на факторите налични в средата, а това от своя страна създава предпоставки за влошаване на способностите за неговото правилно възприемане.

Проблемите от тази гледна точка не могат да бъдат пренебрегнати, имайки предвид вероятността по подобен начин да се достига до създаване на предпоставки за генериране на конфликт или пречупвайки сигурността през призмата на частни интереси, тя да изгуби изцяло своя смисъл, най-малкото съгласно декларираната взаимовръзка, но за да се постигне желаната яснота спрямо съдържанието на секюризацията, трябва да се представят няколко понятия, които в единството си я описват.

Първо в това отношение следва да се обърне внимание на референтните обекти, които представляват неща разглеждани в качеството на екзистенциално заплашени и притежаващи легитимна претенция за своето оцеляване, докато секюризиращите участници на свой ред представляват дейците, които ги въвеждат в съдържанието на сигурността (Buzan, Waever, de Wilde 1998: 36). Подобна роля могат да изпълняват участници имащи различен характер, но по-важното е че действията които те предприемат е възможно да обслужват цели, които се преследват от индивиди, групи, държави или наддържавни формирования, при това независимо дали е налице връзка по един или друг начин между тях и страната от чието име се осъществява съответния акт.

В допълнение е необходимо да се обърне внимание на още един специфичен вид дейци – функционалните. Те се отличават с влияние върху измененията на определени фактори, засягащи изграждането на визията относно желаното равновесие, като в същото време не представляват референтен обект и не принадлежат към секюризиращите участници, но значимостта им спрямо взимането на решения в съответната област, не може да бъде пренебрегната (Buzan, Waever, de Wilde 1998: 36). Включването им в изследването е важно, тъй като техните действия често предопределят доколко един опит за секюризиране ще бъде успешен или не.

Още на този етап от разглеждането на концепцията за секюризацията, става ясно че тя предоставя възможност да се представя сложната динамика на сигурността, при това позволявайки отправянето на поглед от различни гледни точки в зависимост от това, кой участник или явление се обуславя като обект на даденото реализиране на намеса, но също така и кой реално го предприема. Подобен възглед може да се възприеме като субективен по своя характер, но резултатите до които той води, са напълно обективни и поради тази причина оставянето му извън полето на интерес, би допринесло за постигането на по-ниска степен на разбиране относно ситуацията, както на национално равнище, така и в региона като цяло.

Въвеждането на определен референтен обект в съдържанието на сигурността може да доведе до изменение на неговата значимост за обществото, но в допълнение да промени и правилата, въз основа на които той бива регулиран. Следователно възможно е вследствие на секюризирането да се постигат неочаквани последици несвързани със сигурността, или поне не с тази, за които бива декларирана. Посоченото позволява да се търсят сложни връзки и зависимости между изолирани действия, насочени към трансформиране на това, което се разбира като сигурност.

Необходимо е да се отбележи, че представянето на нещо като екзистенциална заплаха към даден референтен обект, не поражда само по себе си секюризация, тъй като то е единствено секюризиращ ход, който за да е успешен трябва да накара индивидите, спрямо които е отправен, да приемат съответния проблем като част от дискурса на сигурността (Buzan, Waever, de Wilde 1998: 25). Неуспех в това отношение би предизвикал невъзможност от осъществения ход, да произлезе желания краен ефект. С оглед по-ясното представяне на тази ситуация, следва да се опишат и компонентите на успешната секюризация.

Това са наличието или възприемането на нещо като екзистенциална заплаха, спешни действия които целят справянето с нея и влияние върху взаимодействията между отделните участници, свързано с освобождаване от правилата, действащи обикновено при тяхното реализиране (Buzan, Waever, de Wilde 1998: 26). Последния въведен елемент е от особено значение, тъй като той води до изменение на цялостната динамика спрямо референтния обект и позволява извършването на намеси, които при други обстоятелства биха били неприемливи. Посоченото не се стреми към представяне на секюризирането в качеството на изцяло произволна дейност, понеже това далеч не е така или поне не би следвало да е така, но разкриването на възможността за подобно пречупване на общите интереси през призмата на частни такива, е необходимо за адекватното изпълнение на настоящото методологическо положение, тъй като то е показател за способността на съответната държава да формулира и отстоява желаното от нея равновесие.

Въз основа на гореизложеното се създава такъв образ на националната сигурност, при който е явно че тя невинаги преследва цели, изгодни за обществото, но и самата преценка от тази гледна точка е затруднена, поради невъзможността да се отчитат резултати, които са значително отдалечени във времето. Въпреки това, участниците изграждащи регионалното пространство, могат да бъдат разделени на такива, при които съдържанието на сигурността съответно съвпада или не съвпада с интересите на групата, от чието име се конституира. При всички положения разминаванията спрямо този аспект предполагат наличието на известна нестабилност, която макар и да не е задължително да се прояви, би могла да предизвика напрежение между страната подложена на подобно въздействие и неговия източник, допринасяйки за увеличаване на конфликтния потенциал.

Този показател е важен и за разкриването на динамиката на сигурността в рамките на изследваната подсистема на глобалния свят, тъй като той включва способността да се откроят зони, при които е вероятно да настъпи дестабилизиране. Трудността в случая произлиза от съществуващата възможност, посоченото съвпадане или несъвпадане да притежава изцяло субективен характер. Следователно самото разбиране относно интересите и бъдещото желано състояние, дефинира доколко секюризираните референтни обекти, ще се възприемат като засягащи императивните проблеми, свързани със сигурността.

Тези разяснения демонстрират недвусмислено факта, че концепцията за секюризацията обхваща възможността субекта на сигурност да произвежда заплахи и да реагира на тях в значителна степен, независимо от състоянието на средата на сигурност (Йончев 2014: 251). Това налага внимателно изследване на секюризиращите ходове, но също и на десекюризиращите такива, тъй като всичко посочено дотук влияе и при извеждането на даден референтен обект от съдържанието на това, което се възприема като сигурност. Отправянето на подобен поглед спрямо отделните участници позволява отчитането на величини, които в своята цялост могат да разкрият достатъчно пълно, както динамиката на взаимодействие помежду им, така и собствените им характеристики. Затрудненията в това отношение не трябва да бъдат пренебрегвани, понеже неправилното възприемане на ходовете на секюризиращите дейци ще предизвика невъзможност за запазване на точността при анализа на ситуацията в интересуващото ни регионално пространство.

Придържането към описаната последователност от действия, гарантира не само постигането на изчерпателни резултати при определянето на разбиранията за сигурност на участниците, включени в изследваната подсистема, но и позволява открояването на допълнителни връзки и зависимости посредством разкриването на различия от тази гледна точка, налични между структуроопределящите държави и тези които разполагат с нисък потенциал на намеса, като в допълнение се създават условия за дефиниране на степента на устойчивост на състоянието, възприемано в качеството на желано равновесие.

**1.6 Методологически положения за геополитически анализ на регионалното пространство**

Третата група методологически положения за анализ на регионалното пространство е насочена към разкриване на геополитическите му особености, с оглед въвеждане в изследването на устойчиви величини, допринасящи за определяне на условията насочващи развитието на процесите, формиращи динамиката на сигурността в неговите рамки. Чрез включването в предлаганата методология на подобен аспект, се създават предпоставки за открояване на параметри и променливи, които влияят върху външнополитическите ходове на всички участници в глобалното конкурентно пространство, като в резултат се получава възможност за по-добро разбиране на целите, които преследва всеки един от тях, тъй като те на свой ред зависят от географското разпределение на приоритетите им, наред с характеристиките на средата предопределящи способността им да оказват влияние спрямо останалите.

Тази част от методологията също е съобразена изцяло с целите поставени пред настоящото изследване, като чрез нейното прилагане следва да се разкрият устойчиви интереси, посредством които се задават направления на външнополитическите действия на отделните държави, попадащи в проучваното регионално пространство, които в една или друга степен се запазват дори при промени на структурното равнище на отношенията, реализиращи се в него. По този начин се гарантира изчерпателност при представянето на регионалната динамика, а също така се въвеждат фактори спомагащи за разбиране на условията, които я насочват.

Необходимостта от използване на геополитическия поглед при анализа на взаимовръзките установяващи се в интересуващата ни подсистема на глобалния свят, произлиза от неговата същност. Той обхваща борбата за власт на дадена територия и затова няма геополитически размишления без позоваване на държави, независимо дали се засягат техните повече или по-малко конфликтни отношения, или вътрешните геополитически проблеми на всяка от тях, каквито са например неравенствата между районите или исканията на определени национални малцинства (Лакост 2005: 7). Поради тази причина посочения подход притежава значителен потенциал относно разбирането на хода на събитията, в което и да е регионално пространство. В резултат чрез включването в методологическия апарат на изисквания, насочени към представяне на изследвания обект посредством подобна отправна точка, се създават предпоставки за открояване на процеси и явления формиращи ниво на взаимодействия, отличаващо се с висока степен на устойчивост.

Успоредно с това следва да се отбележи, че насочването на геополитическия анализ към регионалното равнище и неговото превръщане в най-подходящ пространствен хоризонт за проучване на динамиката на сигурността, е продиктувано от една от характеристиките на световното геополитическо развитие, която е свързана със значителното увеличаване на броя на държавите от самото начало на XX век (Лакост 2005: 8). При това положение опитите за разкриване на условията предопределящи техните външнополитически ходове, не биха били успешни в случай, че се ограничават единствено до особеностите им, възприемани като обособени едни от други.

В допълнение цялостното развитие на техническия компонент безспорно допринася за ограничаване на значимостта на географското местоположение, но то не трябва да бъде пренебрегвано, тъй като продължава да определя непосредствените приоритети на държавите, а колкото по-голяма е тяхната военна, икономическа и политическа мощ, толкова по-голям е радиусът им на въздействие – на жизнените им геополитически интереси на тяхното влияние и ангажименти отвъд непосредствените им съседи (Бжежински 1997: 47-48). Тази особеност трябва да бъде използвана при анализа на взаимодействията протичащи в рамките на изследваната подсистема. По този начин се предоставя възможност за разкриване на степента, в която географските позиции на страните се отразяват върху структурното равнище на региона. Те не представляват условия, които не могат да бъдат преодолени, но същевременно задават общите характеристики на средата, която на свой ред под една или друга форма засяга всички сфери на дейност на отделните участници.

В това отношение следва да се отчете, че географското местоположение оказва влияние дори спрямо социокултурните особености на населението. Открояването на тази взаимовръзка е затруднено, но нейното значение не следва да бъде подценявано, тъй като спецификите на територията, най-малкото в миналото, винаги са представлявали фактор, който в най-голяма степен е предопределял съществуващия начин на живот. В резултат са се установили определени модели на поведение, които изграждат културата на отделните общества. Въпреки това, тези процеси не могат да бъдат сведени единствено до географското равнище, понеже те зависят от събития свързани с промяна на обитаваната среда и съчетаване на различни общности при формирането на нациите. Поради тази причина методологическите изисквания от настоящата група за анализ на регионалното пространство, няма да бъдат фокусирани върху разкриването на подобни въздействия, но следва да допринасят за постигането на по-високо ниво на разбиране относно природата на държавите попадащи в полето на познавателен интерес.

От гореизложеното става ясно, че законите на геополитиката притежават значителен потенциал за анализ на политическата история, историята на дипломацията и стратегическото планиране, тъй като тази наука разполага с множество пресечни точки както със социологията, политологията, етнологията, така и с военната стратегия (Дугин 2000: 16). Това от своя страна я превръща във важна част от предлагания методологически апарат, понеже чрез нейното използване се създават условия за по-точно дефиниране на линиите на сътрудничество и враждебност, които задават хода на събитията в изследвания регион.

При прилагането на въведената тук последователност от действия, геополитиката следва да се разбира в качеството си на начин на мислене, начин на виждане на света като място на тесни връзки между пространството и участниците в него (Йончев 2014: 294). Възприемането на подобен подход позволява пълното разгръщане на аналитичния потенциал притежаван от методологическите положения, насочени към определяне на геополитическите характеристики на интересуващата ни подсистема на глобалния свят. Следователно включването на тези изисквания позволява отчитане на параметри и променливи, допринасящи за цялостно подобряване на представянето на динамиката на сигурността, при това съобразявайки се с вече избраната отправна точка, посредством която се изгражда разбиране относно природата и мащабите на регионалното пространство.

Колкото по-висока е позицията от която се наблюдава историята, толкова по-ясно бива очертана устойчивата и неподдаваща се на промени основа, върху която се развиват властовите отношения на човечеството, по-отчетлива става нуждата от въвеждане на географския елемент при отразяването на взаимодействията, предоставяйки легитимност на географията да изучава естествените условия, в резултат на които настъпват отделните исторически събития (Ratzel 1909: 9). Поради тази причина разкриването на структурното ниво на всеки един регион, доколкото той бива схващан чрез геополитическия поглед, трябва да бъде съпътствано от усилие за определяне на тези обстоятелства, които се явяват предпоставка за установяването на посоката на развитие на процесите, протичащи в неговите рамки и които процеси чрез самостоятелното си представяне никога не биха могли да постигнат желаната степен на точност при открояването на условията, правещи възможно достигането до едни или други ситуации.

При това положение геополитиката позволява да се премине отвъд описателното равнище, гарантирайки по този начин по-висока ефективност при използването на предлагания методологически апарат, който включва изисквания целящи отчитането на посочените по-горе устойчиви величини. В допълнение тук следва да се отбележи, че геополитиката е наука за държавата като географски организъм или явление, въплътено в пространството: т.е. в нейните предели държавата се разбира като територия, район и най-вече в качеството ѝ на властово поле (Kjellen 1917: 46). Следователно възприемането на подобен подход изцяло отговаря на целите поставени пред настоящото изследване. От направените разсъждения става ясно, че тази група методологически положения в още по-голяма степен предоставя възможност за допълване на вече изградения образ, относно динамиката на сигурността в проучваното регионалното пространство, като осигурява показатели чрез които да се потвърди или отхвърли формираното до този момент схващане за особеностите на неговата структура.

**1.6.1 Определяне на равнището на фрагментираност на регионалното пространство и на неговото относително тегло в рамките на глобалното конкурентно пространство**

Първото методологическо изискване от представяната група е насочено към създаване на първоначална представа по отношение на позицията в глобалния свят на анализираната подсистема, както и доколко географски изграждащите я вътрешни участници разделят равномерно нейните територия, население и природни ресурси или са налице ясно изразени диспропорции, позволяващи на една държава да разполага със значително по-висок потенциал на намеса от останалите. В случая е важно да се подчертае, че броят на вътрешните участници сам по себе си не е показател, понеже той не гарантира че всеки един от тях ще притежава сходни способности за оказване на въздействие. При това положение е наложително да се поставя ударение върху степента, в която съществува страна обхващаща значителна част от региона към който принадлежи, при това обръщайки внимание и на спецификите на нейната територия, тъй като от тях зависи дали тя би притежавала дадености предоставящи ѝ възможност да влияе с по-висока интензивност спрямо другите държави.

Успоредно с това следва да се отбележи, че наличието на подобен участник не означава, че той при всички положения би разполагал със способности позволяващи му да заема структуроопределяща позиция. Такива страни могат да принадлежат както към първата, така и към втората група на класификацията въведена в настоящия текст при определянето на участниците, притежаващи сходна роля в глобалната система от гледна точка на избрания аспект и обособяването на зоните, в които те преобладават. Във всички случаи обаче те не могат да попадат в третата класификационна категория, понеже както вече беше посочено за тези държави е характерно, че не представляват географски част от нито едно регионално пространство. Въпреки това дефинирането на възможностите им за оказване на влияние, е предпоставка за разбиране на относителното тегло в глобалното конкурентно пространство на подсистемата на глобалния свят, в която са включени.

Доколкото са налице подобни страни в изследвания регион, разкриването на потенциала им на намеса може да се използва и за изпълнението на втората част от представяното методологическо положение. В противен случай осъществяването на тази задача следва да възприеме обратния подход – първоначално открояване на дялът от световните територия, население и природни ресурси, намиращи се в границите на дадената подсистема и последващо определяне на условията, които имат особено значение за развитието на мощта на отделните участници, съгласно избрания в качеството на изходна позиция аспект. Посоченото не е достатъчно за дефиниране на способностите притежавани от страна на държавите, попадащи в анализираното регионално пространство и съответно на неговото относително тегло.

Следва да се отбележи, че в това отношение допълнителните обстоятелства са тези, които придават точност, тъй като в зависимост от икономическите фактори и ефективността на институциите на проучваните държави, броя на населението може да представлява както важен компонент от потенциала им на намеса, който предопределя възможността да се упражнява влияние спрямо останалите участници, така и даденост затрудняваща постигането на равновесие поради ограничения характер на ресурсите.

Подобно е състоянието и от гледна точка на територията, понеже нейната ценност невинаги е правопропорционална на площта ѝ. Наличието на природни ресурси или позиции, които позволяват въздействие далеч надхвърлящо границите на региона, може да превърне незначителна по размери зона в ключово пространство на пресичащи се интереси. В случая военната логика също може да изменя важността на подсистемите или на части от тях. Следователно взаимодействията между отделните качества на регионалното пространство в неговата цялост и начина по който те се предават на национално равнище, разкриват относителното му тегло.

Тук трябва да се отчете, че се засягат едновременно два показателя които могат да притежават различни стойности, но общият ефект произвеждан от тях да бъде идентичен. Поради тази причина предлагания методологически апарат ги обединява в едно изискване, тъй като само по този начин е възможно постигането на резултати позволяващи допълнително уточняване на връзките и зависимостите, установяващи се в региона попадащ в полето на познавателен интерес. При положение, че е налице значително равнище на фрагментираност в анализираната подсистема, е по-вероятно съставящите я държави да са с по-нисък потенциал, но е възможно и обратното състояние, ако тя има високо относително тегло. В допълнение малкия брой държави географски изграждащи дадено регионално пространство, също не е индикатор за притежаване от тяхна страна на способности за оказване на структуроопределящо влияние, тъй като и региона от който са част, би могъл да обхваща незначителни територия, население и природни ресурси.

В резултат изпълнението на настоящото методологическо положение налага цялостно отразяване на броя вътрешни участници и характеристиките на разглеждания сектор на глобалния свят, разполагащ с отличаващ го същностен признак, понеже едва тогава се създават условия за подобряване на разбирането постигнато посредством прилагане на въведената дотук последователност от действия, относно динамиката на сигурността в неговите рамки. Високото равнище на фрагментираност наред с ниско относително тегло превръща проучвания регион в обект на намеси, доколкото въобще представлява интерес за външни участници, докато съответно в случай че той обхваща стратегически ресурси и/или позиции, би имал характер на зона на пресичащи се въздействия, от която зависи глобалното геополитическо противоборство. В случай, че вътрешните участници са незначителен брой в зависимост от наличието или отсъствието на територия, население и природни ресурси с висока ценност в регионалното пространство, то би се явявало потенциално доминиращо или неутрално.

Гореизложеното демонстрира възможността изпълнението на тази задача да се използва при проверка на това, доколко е определена правилно природата на изследвания регион. В това отношение е важно да се подчертае, че става въпрос за различаващи се величини, но между тях са налични значителни взаимовръзки, въз основа на които може да се разкрие дали съществуват несъвпадения сочещи към неточност при осъществяването на едно от двете методологически положения. По този начин в анализа се въвежда допълнително измерение при открояването на отличителната черта, допринасяща за разбирането на съответния сектор като подсистема на глобалния свят – географското. Именно в това се съдържа и причината за включване на геополитическия поглед в предлаганата методология.

**1.6.2 Връзка на участниците географски включени в регионалното пространство със стратегически значими части от Световния океан**

Второто методологическо изискване от групата за геополитически анализ на регионалното пространство е насочено към разкриването на това, дали то има независим достъп до стратегически важни части от Световния океан, тъй като съществуването на подобна възможност предопределя до голяма степен развитието на динамиката на сигурността в неговите рамки. Посочения показател, макар и донякъде да губи своята значимост поради развитието на техническия компонент, не може да бъде пренебрегнат с оглед разбирането на условията, водещи до установяването на ролята на изследвания регион по отношение на глобалното конкурентно пространство в неговата цялост.

Изпълнението на тази стъпка от методологията не представлява трудност, понеже целта ѝ обхваща открояването на чисто географски характеристики, но въпреки това е необходимо да се направят известни разяснения относно последователността и особеностите, върху които следва да се поставя ударение. Първоначално трябва да се отчете дали изобщо интересуващата ни подсистема притежава брегова линия. При наличие на такава е наложително да се продължи с проучването в това отношение, тъй като тя не е самодостатъчен фактор сама по себе си, докато в противен случай настоящото методологическо положение може да се счита за осъществено и разкриващо допълнителни качества присъщи на съответния регион, произлизащи от невъзможността географски изграждащите го държави да достигат до Световния океан.

С оглед постигането на по-високо равнище на точност следва да се определи доколко ако съществува брегова линия, тя осигурява достъп до стратегически значими водни пространства, който не зависи от други държави. В допълнение трябва да се открои кои вътрешни участници притежават подобна възможност, понеже от нея зависи в каква степен те биха могли да представляват източник или обект на намеси. Наличието на предпоставки позволяващи на дадена страна да блокира друга съгласно възприетата гледна точка, при това независимо дали тя принадлежи към същия регион или не, е съществено за гарантирането на изчерпателни резултати при провеждането на тази част от анализа. По този начин се създават условия за очертаване на взаимовръзки в рамките на регионалното пространство попадащо в полето на познавателен интерес, които допринасят за подобряване на разбирането относно линиите на сътрудничество и враждебност, установяващи се в него.

Успоредно с това чрез изпълнението на представяното методологическо положение, се предоставя възможност за разкриване на обстоятелствата позволяващи на конкретна държава притежаваща в действителност по-ниски способности от друга, да представлява външен участник в дадена подсистема, докато втората макар и с по-високо относително тегло оказва влияние единствено спрямо непосредственото си обкръжение. Всъщност както вече беше подчертано в предишните части на този текст, съществуват променливи които изменят значително схващанията за мощта на определена страна, когато те се основават само на нейните политически, социални и икономически фактори. Географските характеристики наред с вътрешнорегионалните противопоставяния са едни от тях и поради тази причина тяхното отчитане е ключово за постигането на образ на взаимодействията, протичащи в изследвания регион, в най-голяма степен доближаващ се до действителността.

Следователно едно от основните предимства на предлаганата методология е именно дефинирането на тези дадености, които допринасят за достигането до различни крайни резултати, дори при наличие на сходни начални условия. При това положение връзката на конкретна държава със стратегически значими части от Световния океан, може да се разбира като катализатор за протичане на въздействия, при това без значение каква е тяхната посока. Тук трябва да се допълни, че когато се обръща внимание на външна намеса спрямо вътрешен участник от проучваната подсистема, трябва да се разкрие дали страната източник контролира стратегическите позиции, от които зависи достъпа до бреговата линия на обекта на влияние, доколкото съществуват такива. В противен случай подобни опити могат да бъдат ограничени и да доведат до враждебност между държавата, опитваща се да оказва въздействие и тази, която владее съответните стратегически позиции.

Гореизложеното е в най-голяма степен приложимо когато възприетата отправна точка за дефиниране на регионалното пространство, е свързана със сферата на сигурността и отбраната. Безспорно развитието в технико-технологичен план променя начините, по които е възможно външните участници да отстояват своите интереси в различни точки на глобалния свят, но въпреки това водните пространства запазват своята значимост и поради тази причина, когато целта е да се представи динамиката на сигурността в даден регион, е необходимо отчитане на неговия достъп до тях. Посоченото налага съобразяване с военната логика, а това на свой ред изисква да се обърне внимание на ролята, която притежават военновъздушните сили в това отношение. Единствено чрез постигането на въздушно превъзходство e възможно осигуряване на безнаказано опериране на останалите видове въоръжени сили, в рамките на театъра на военните действия и гарантиране на бърза ефикасна и решителна победа (Hughes 1998: 1).

В резултат явно този вид войски притежава водещо значение при оказването на влияние спрямо други държави, в случай че се възприеме изходна позиции на анализа, свързана със сигурността. При това положение на пръв поглед се създава известно противоречие, тъй като тук се поставя ударение върху технически компонент, който сам по себе си не е в пряка връзка с наличието или отсъствието на достъп на проучвания регион до водни пространства, имащи стратегическа важност. Въпреки това, въоръжението и техниката използвани от военновъздушните сили, притежават известни ограничения, които налагат съществуването на подходящи позиции, посредством които да се гарантира глобална възможност за реализиране на намеси. В това отношение значимостта на наземните бази не може да бъде пренебрегната, но с оглед факта че те са фиксирани към една географска точка, наред с разпространението на ракетните технологии, води до увеличаване на тяхната уязвимост (Defense Science Board Task Force 2002: 7).

Посоченото разкрива условията превръщащи самолетоносачите в основно средство на доминиращите геополитически участници, при оказването на влияние от тяхна страна спрямо различните подсистеми на глобалния свят. В случая следва да се отбележи, че подобен плавателен съд би могъл в рамките на 30 минути да се е придвижил към всяка една точка намираща се в окръжност с площ 1812 кв.км., за 90 минути този район би достигнал 15500 кв.км., докато за едно денонощие при максимална скорост, е възможно да се отдалечи на повече от 1300 км спрямо първоначалната си позиция (Naval Strike Forum 2001: 9). Следователно самолетоносачите разполагат с оперативни способности, които се явяват предпоставка за влияние с висока интензивност спрямо динамиката на сигурността в рамките на всички регионални пространства, които притежават връзка със стратегически значими части от Световния океан.

В допълнение такива технически средства могат да бъдат използвани и от държави, принадлежащи към втората класификационна група. Всичко това разкрива причините, поради които изпълнението на настоящото методологическо положение допринася за цялостно повишаване на точността на изследванията, целящи анализ на осъществяващите се взаимодействия в конкретен регион. Безспорно начините, по които е възможно оказване на въздействие, не се ограничават с гореизложеното, но то откроява значимостта на географските характеристики, която се запазва въпреки развитието на техническия компонент. Самолетоносачите остават основните средства за осигуряване на въздушно превъзходство и нанасяне на удари по вражески позиции в почти всяка точка на планетата, като тази им роля най-вероятно няма да се промени през следващите няколко десетилетия (RAND 2006: 62).

В резултат е наложително проучванията насочени към отразяване на отношенията засягащи сферата на сигурността и отбраната, протичащи в рамките на дадена подсистема, да отчитат кои участници биха могли да изградят подобни способности[[4]](#footnote-4), както и доколко представляват потенциален обект на тяхното влияние. Насочеността на настоящия текст явно изисква поставяне на ударение върху описаната по-горе взаимовръзка, но също така следва да се обърне внимание и на значимостта, която притежава достъпа до стратегически важни водни пространства от гледна точка на икономическия аспект. В това отношение следва да се отбележи, че около 90% от световната търговия се осъществява чрез морски транспорт (International Chamber of Shipping 2013: 1). При това положение изпълнението на тази част от методологията позволява да се откроят и възможностите на държавите географски съставящи даден регион, да контролират макар и частично морските търговски маршрути, от които зависи тяхното икономическо състояние.

Разкриването на взаимовръзките между отделните страни в тази насока, допринася за допълнително отразяване на линиите на сътрудничество и враждебност, както вътре в пределите на анализираната подсистема на глобалния свят, така и между изграждащите я елементи и външните участници. Следователно определянето на наличието или отсъствието на достъп на вътрешните участници, включени в регионалното пространство, до стратегически значими части от Световния океан, е предпоставка за разбиране на способността им за изграждане на националната мощ. Поради тази причина е належащо при осъществяването на тази задача да се отчете начина, по който търсените географски характеристики влияят върху взаимодействията реализиращи се в рамките на изследвания регион.

**1.6.3 Относително тегло на вътрешните участници в рамките на регионалното пространство**

Третото методологическо положение от групата за геополитически анализ на регионалното пространство, цели разкриване на особеностите на изграждащите го вътрешни участници, явяващи се предпоставка за равнището на възможностите на намеса на всеки един от тях. В това отношение е необходимо да се обърне внимание на величини, които в една или друга степен представляват материалната основа, върху която се изграждат способностите за оказване на въздействие. Отчитайки насочеността на настоящото изследване, явно тук следва да се постави ударение върху големината и характеристиките на притежаваната територия, броя на населението и притежаваните природни ресурси.

В допълнение трябва да се отбележи, че историческото развитие в технико-технологичен план, неизбежно изменя значимостта на тези променливи. Следователно чрез въвеждането в методологията на подобно изискване се създава възможност за разкриване на причините, водещи до промяна на относителното тегло, както на съответната подсистема, така и на съставящите я държави, при това не само когато тя се явява резултат на количествени изменения. По този начин се подобрява разбирането относно динамиката на сигурността, тъй като се допълва вече изградения образ в това отношение посредством прилагането на структуралисткия подход, наред с определянето на схващанията за понятието сигурност, споделяни от участниците включени в региона, попадащ в полето на познавателен интерес.

Промяната на значимостта на отделните величини засяга всички страни, географски намиращи се в дадената подсистема, като често тя обхваща дори и глобалното конкурентно пространство в неговата цялост, предизвиквайки качествени изменения спрямо взаимодействията, които протичат в него. При това положение равнището на относителното тегло на всяка една държава, зависи от разполагането с ценни за съответния период природни ресурси и способността ѝ да се адаптира към новите условия в средата. Единствено чрез успешното осъществяване на подобен ход може да се достигне до запазване или повишаване на възможностите за оказване на влияние. Посоченото демонстрира невъзможността анализирането на мощта на участниците да бъде сведено единствено до дефиниране на притежаваната от тях материална основа.

В резултат се откроява необходимостта от очертаване на способностите на отделните държави за използване на наличните територия, население и природни ресурси, с оглед осигуряване на възможно най-висок потенциал на намеса. Разкриването с висока точност на подобен показател е изключително трудно, понеже той включва множество компоненти и поради тази причина предлаганото методологическо изискване не се фокусира върху него, но въпреки това трябва да се има предвид значението му при формирането на баланса на силите в проучвания регион. Макар изпълнението на описаната задача спрямо по-отдалечени периоди да е особено затруднено, съществува подход който създава условия за постигане на достатъчно точни крайни резултати. Той е свързан с използване на класификацията на държавите, въведена при определянето на участниците, притежаващи сходна роля в глобалната система, от гледна точка на избрания аспект и обособяването на зоните, в които те преобладават.

Въз основа на историческия контекст на взаимодействията се разкрива групата към която принадлежи изследваната страна, наред с присъщите ѝ способности за влияние. Всъщност, така винаги насочеността е към вече състояли се ходове, но те могат да бъдат с много висока актуалност, доколкото се отчитат току-що осъществени действия. При това положение категоризирането на държавите е улеснено, тъй като се поставя ударение върху действителното състояние на потенциала им на намеса. След като е изпълнена тази задача, може да се пристъпи към сравняване на възможностите им за оказване на въздействие и дяла, който притежават от територията, населението и значимите природни ресурси на регионалното пространство, в което са включени.

Придържането към посочената последователност от действия, гарантира открояване на ефективността на отделните участници при използване на материалната основа, притежавана от тях. В допълнение се предоставя възможност за очертаване на разлики в това отношение през различните исторически периоди, което от своя страна позволява постигането на по-високо равнище на разбиране, относно структурата на взаимодействията установяваща се в изследвания регион. Извеждането на този показател представлява важна част от изпълнението на настоящото методологическо положение, понеже той създава предпоставки за разкриване на причините, водещи до наблюдаваното състояние в рамките на интересуващата ни подсистема. По този начин се открояват в по-голяма степен и вероятните посоки на изменение на относителното тегло на всеки един от проучваните участници.

**1.6.4 Да се определи налице ли са геостратегически позиции в рамките на вътрешните участници, включени в регионалното пространство**

Четвъртото методологическо изискване от представяната група е насочено към разкриване на тези особености на регионалното пространство, които влияят върху неговото значение относно глобалното геополитическо противоборство. Следователно в случая следва да се постави ударение върху позиции, които позволяват чрез установяването на контрол спрямо тях, да се оказва въздействие с висока интензивност по отношение на останалите държави, не само попадащи в пределите на същия регион, а и като цяло в глобалното конкурентно пространство. При това положение явно наличието на подобни зони в рамките на изследваната подсистема представлява показател, посредством който е възможно разбиране на целите, преследвани както от вътрешните, така и от външните участници.

Геостратегическите позиции влияят пряко върху ценността на региона, именно поради това, че тяхното значение надхвърля вътрешнорегионалната динамика. Те биха могли да допринасят за постигане на по-високо ниво на контрол спрямо географски прилежащите им територии, но не това е качеството, което ги отличава. Имайки предвид посоченото изпълнение на тази част от методологията, изисква разкриване на сектори, чиито особености позволяват чрез тях да се изменя ситуацията в другите подсистеми на глобалния свят. Пример за такива позиции са Ормузкия проток, черноморските проливи, Суецкия канал, протоците Категат и Скагерак, Панамския канал, както и Гибралтарския проток. Всички те засягат под една или друга форма баланса на силите на глобално равнище. В резултат доминиращите геополитически участници се стремят към използването им, с оглед гарантиране на собствените национални интереси.

По този начин се достига до концентриране на външни намеси в тези зони, което на свой ред оказва влияние върху страните намиращи се в непосредствена близост до тях или съответно, в чиито граници те попадат. В това отношение следва да се отчете, че държавите притежаващи подобни геостратегически позиции в рамките на своята територия, не винаги разполагат със способностите необходими за реализиране на предимството, което произлиза от тях. В такъв случай е възможно индекса им на суверенност да бъде значително ограничен, поради действията на страни, които могат да осъществяват структуроопределящо влияние и за които контролът върху съответните ключови зони е предпоставка за подобряване на положението им в глобалното конкурентно пространство.

Гореизложеното налага да се обръща внимание на характеристиките на участниците при изпълнение на настоящото методологическо изискване, тъй като от тях зависи крайния ефект, който разглеждания показател би оказвал спрямо взаимовръзките, установяващи се в интересуващия ни регион. От направените разсъждения става ясно, че невинаги наличието на геостратегически позиции представлява условие, повишаващо потенциала на намеса на дадена страна. Доколкото относителното ѝ тегло не позволява отразяване на външните опити за въздействие, то тя би се превърнала в техен обект. Външнополитическите действия на подобна държава в най-голяма степен биха се явявали подчинени на интересите на участника, който успешно контролира съответните зони, предоставящи възможност за влияние върху фактори, които на свой ред засягат приоритетите на доминиращите сили. При положение, че не е налице описаното състояние, то най-вероятно разглежданата страна би имала водеща роля при формирането на структурното равнище на отношенията, протичащи в рамките на изследваната подсистема.

В допълнение следва да се отбележи, че геостратегическите позиции могат да произлизат и единствено от географското разположение на участниците, доколкото територията им осигурява достъп до сектори, контролът върху които позволява постигане на конкурентно преимущество. Поради тази причина, държави които включват части от важни транспортни коридори, също придобиват по-голяма значимост относно динамиката на сигурността, понеже при определени обстоятелства те биха могли да ги блокират, допринасяйки за изменение на ситуацията не само в пределите на региона от който са част, а и в съседните му пространства. Подобна е ситуацията и спрямо инфраструктурата използвана за пренос на енергоносители. В случай, че през територията на проучваната страна преминават ключови енергийни коридори, нейната роля в съответната подсистема би се променила, в резултат на възможността да се упражнява контрол върху доставките на тези стратегически важни ресурси.

Посоченото демонстрира, че при изпълнението на настоящото методологическо положение, следва да се обърне внимание на географските характеристики като цяло, с оглед очертаването на условия позволяващи на участника, който притежава способност за използването им, да оказва влияние надхвърлящо потенциала му на намеса, произлизащ от неговото относително тегло. Открояването на подобни дадености предоставя възможност за правилно разбиране на връзките и зависимостите в региона, а това от своя страна е предпоставка за последващото определяне на линиите на сътрудничество и враждебност.

**1.7 Изводи към първа глава**

Въведената в настоящия текст методология, позволява постигането на точни и навременни резултати при представянето на динамиката на сигурността, в който и да било регион. Нейните четири групи методологически положения – една за дефиниране и три за анализ на регионалното пространство – гарантират изчерпателност при отразяването на взаимодействията, протичащи в интересуващата ни подсистема на глобалния свят. Самият подход за схващане на региона като абстрактен обект, представляващ властово пространство на държави, географски прилежащи една към друга, което обхваща част от глобалната система и на свой ред зависещо изцяло от аспекта, съгласно който се отправя поглед към него, отхвърля всички субстанциални схващания за това понятие. Именно концептуализирането му, което следва да се осъществи посредством предложените тук изисквания, предоставя възможност за действителното използване на аналитичния потенциал, съдържащ се в него.

Направеното дотук позволява промяна на начина, по който традиционно биват възприемани регионите – в качеството им на по-скоро историко-географски пространства, които не се базират на открояването на конкретни условия. Безспорно не всички подобни схващания са лишени от смисъл, но те въвеждат статично разбиране, сякаш границите на отделните подсистеми не могат да бъдат променени при настъпването на каквито и да било събития. В допълнение явно пределите на регионите при избора на различни аспекти, се изменят значително. При това положение е невъзможно да се говори за регион, като за нещо което винаги е едно и също.

Нито една методология не може да преодолее субективизма, съпътстващ подобни термини и във всички случаи експертната оценка е предпоставка за качеството на резултатите до които би достигнал анализа, но евентуален отказ от концептуализиране би лишил изцяло от легитимност едно такова усилие. Всъщност разглеждания проблем поставя въпроса, дали определянето на границите на проучваната зона е част от изследването, или не. Ако в това отношение се подходи произволно, отново биха се разкрили съществени връзки и зависимости, въпреки че тогава би било невъзможно да се дефинира съществен признак, отличаващ избрания сектор от останалата част на глобалното конкурентно пространство. В резултат, анализа ще изгуби възможност за сравняване на особеностите на отделните региони.

Поради тази причина предлагания методологически апарат включва в себе си изисквания, насочени към определяне на регионалното пространство, които не само предоставят възможност за неговото обосновано схващане като зона с конкретни граници и отличителна черта, но се явяват и основата върху която се развива цялостното изследване. По този начин се гарантира разкриване на параметрите и променливите, които в най-голяма степен предопределят хода на събитията в съответния регион. Следователно избора на аспект, посредством който се дефинира определена подсистема, демонстрира върху кои характеристики е необходимо да се постави ударение при проучването ѝ.

Успоредно с това частта от въведената методология свързана с анализ на регионалното пространство, обхваща група изисквания целящи открояване на неговото структурно равнище. Прилагането на подобен подход позволява отчитане на устойчиви модели, очертаващи повтарящи се съвкупности от отношения, въз основа на които е възможно постигане на по-висока точност при разбиране на реализиращите се взаимодействия. Промените от тази гледна точка представляват показател за значителна трансформация на ситуацията в рамките на подсистемата, попадаща в полето на познавателен интерес.

В допълнение използването на идеите на структурализма не се ограничава единствено до представяне на динамиката на сигурността, тъй като прилагането им е осъществимо и при избор на друга изходна позиция. В това се съдържа и едно от предимствата на предлагания методологически апарат, понеже въпреки неговата насоченост, която е съобразена с предприетото в настоящия текст изследване, не се изключва адаптирането му с оглед достигане на различни цели. Групите методологически положения свързани с определяне на разбиранията за сигурност и реализиране на геополитически анализ, предоставят възможност за въвеждане на допълнителни величини в проучването, което на свой ред осигурява постигане на по-точни резултати при отразяване на регионалната динамика.

В случая могат да се използват и други изисквания в зависимост от насочеността на разработвания материал, но трябва да се има предвид и това, доколко навременни биха били при това положение получаваните резултати. Посоченото е изключително важно за всеки един анализ, понеже без значение каква е неговата точност, ако той бива постоянно изпреварван от хода на събитията, то не биха произлезли каквито и да било ползи от неговото съществуване. Безспорно в това отношение е от значение и времевия хоризонт на изследването, тъй като ако той е достатъчно обхватен, би било възможно отделянето на внимание на по-широк спектър от фактори. Подобен подход обаче сам по себе си не представлява универсално решение на поставения проблем, поради това че времевата дистанция неизбежно увеличава неопределеността, а оттам и ограниченията и допусканията, които трябва да бъдат направени. Броят и насочеността на въведените в настоящия текст групи методологически положения, са съобразени с описаното по-горе.

Въз основа на направените разяснения и осъщественото дотук, могат да бъдат формулирани следните изводи:

1. Регионалното пространство в качеството си на абстрактен обект, е съставено от субекти които не винаги споделят схващането за неговото наличие. Следователно степента на осъзнаване на принадлежността към конкретен регион, невинаги е висока, а това на свой ред предопределя и динамиката на отношенията, протичащи в неговите рамки. Както вече беше отбелязано, важен е въпросът доколко е осъществимо създаването на общо разбиране, допринасящо за макар и частично превръщане на региона от обект в субект. Отчитайки характеристиките на подсистемите, не може да се изключи възможността изграждащите ги държави да осъзнаят значимостта на природата на регионалното пространство, от което са част.

Вътрешните участници включени в него са подложени на често сходни външни въздействия и липсата на сътрудничество помежду им не води до подобряване на техните способности за постигане на националните им интереси. В това се съдържа потенциала на предлагания поглед спрямо регионите – в случай че те биват възприемани на базата на даден аспект, а не в качеството на историко-географски пространства, се създават предпоставки за открояване на същностния признак, който ги отличава от останалите, а това позволява общи действия съгласно избраната изходна позиция. По този начин е възможно дефиниране на приоритети, посредством които може да се повиши индекса на суверенност на всички държави, географски изграждащи съответната подсистема.

Подобен път на развитие би допринесъл за повишаване на независимостта на динамиката в регионалните пространства, въпреки че степента в която това би се осъществило, пряко зависи не само от външнополитическите действия на участниците, а и от тяхното относително тегло. В резултат, зони които към момента представляват по-скоро обект на намеси от страна на доминиращите сили, биха придобили способности за пълно или частично отразяване на опитите за влияние спрямо хода на събитията в рамките им.

Безспорно разликите между държавите представляващи вътрешни участници могат да бъдат значителни, но при всички положения влиянието оказвано от тях, е несравнимо по-ограничено от това на страните разполагащи с най-голяма мощ, съгласно избрания аспект. Поради тази причина евентуалното предприемане на колективни действия, би било от полза не само за държавите с най-нисък потенциал на намеса. Превръщането на регионите в субекти обаче трудно може да се осъществи изцяло, имайки предвид конкурентния характер на взаимодействията, дори в пределите на една и съща подсистема на глобалния свят. Въпреки това, създаването на наддържавни организации с подобен пространствен обхват, ще допринесе за постигането на по-високо равнище на осъзнаване на общите интереси, които произлизат от отличителната черта, позволяваща съответната зона да се схваща в качеството на регион.

1. При въвеждането на методологическия апарат се откроиха различия спрямо степента на устойчивост на природата на регионалното пространство, неговата парадигма и хоризонталните му структури, произлизащи от преобладаващия тип отношения. Въз основа на направеното дотук следва да се отбележи, че природата на региона е величината, най-неподатлива на промени. Присъщите ѝ особености пораждани от устойчивите характеристики на всеки един от вътрешните участници, наред с външните въздействия насочени спрямо тях, формират същностния признак, който в най-голяма степен обуславя ролята на изследваната подсистема в глобалното конкурентно пространство.

Неговото изменение може да бъде породено само от събития или засягащи начина, по който протичат взаимодействията като цяло съгласно избрания аспект, или свързани с кризисни ситуации, трансформиращи вътрешните и външните граници на региона. Всяка промяна на неговата природа, неизбежно е свързана с такава и спрямо парадигмата му, което от своя страна би предизвикало изменение и на хоризонталните структури между съставящите го участници. Обратното невинаги е вярно, като в резултат се разкрива йерархичната зависимост между тези понятия, отчитайки че преобладаващия тип отношения най-лесно подлежи на промяна. Посочените взаимовръзки следва да бъдат използвани при осъществяването на анализа на взаимодействията, протичащи в регионалното пространство.

1. Структуроопределящата роля на държавите, доколкото се разглежда спрямо различни по обхватност, равнища може да се разбира като относителна по своя характер. Въпреки това, възприемането на над/субрегионални пространства в качеството на отправна точка при определяне на способностите за оказване на влияние на дадена страна, всъщност не е свързано с невъзможност за точното им открояване, а увеличаване или ограничаване на броя на участниците, към които са насочени опитите за осъществяване на намеса.

Следователно когато анализът се фокусира върху регионалното ниво, подобни показатели могат да предоставят възможност за допълнително разграничаване на отделните участници според потенциала им на въздействие, но винаги следва да се отчитат наличните взаимоотношения в тяхната цялост, тъй като в противен случай получаваните резултати биха се разминавали значително с действителното състояние на ситуацията в проучваната подсистема. Възприетия в настоящия текст подход, налага способността за промяна на структурното равнище винаги да се отнася към регионалните пространства, понеже само така е възможно постигането на точност при дефиниране на техните граници и отличителна черта.

1. Историческия контекст на развитие на процесите, формиращи динамиката на сигурността, следва да бъде разделян на периоди съобразно това, доколко се запазват вертикалните структури на взаимодействията, тъй като те се явяват изразител на зависимостите установяващи се между вътрешните и външните участници, включени в регионалното пространство. По този начин ще се обособят времеви отрязъци, през които отношенията в изследваната подсистема биват реализирани при наличието на сходни условия, от гледна точка на йерархията на отделните държави. В допълнение хоризонталните структури биха се изменяли значително в рамките на така определените дълги исторически периоди. Поради тази причина, не е удачно те да бъдат използвани при открояването на етапи, въз основа на които да се осъществява последващия анализ.
2. Границите на регионалните пространства определяни чрез различни аспекти, е далеч по-вероятно да не съвпадат помежду си, въпреки че е възможно и обратното. Въведената в настоящия текст методология, особено в последните две групи изисквания за анализ, е насочена към представяне конкретно на динамиката на сигурността, но успоредно с това тя може да бъде използвана при дефинирането на обхвата на регион, без значение каква е избраната изходна позиция в това отношение. Следователно чрез адаптиране е възможно да се създаде допълнително равнище за анализ, произлизащо от разкриването на не/съвпадения между пределите на подсистеми, разбирани на базата на различни аспекти. Трябва да се отчете, че подобно изследване би изисквало значителен времеви ресурс, а интердисциплинарния му характер налага осъществяването му, с оглед оперативност, да се реализира от аналитични звена.

**Този въпрос е проблемен**, **границите могат и да се променят,** **региони от различни аспекти могат да пресичат държавите, затова те трябва да са отправна точка**, **но има и външни а не само вътрешни участ в рег простр,** **ако си включен като участник само в един регион си по-скоро обект на намеси, ако си част от два и повече региона си геополитически участник с висок потенциал, ако + това задаваш структурата значи си доминиращ участник, от слаби към силни логично е така да се очертае и карта, не е противореч а и е по-практично не се изследва целия свят**

**някакв разл, истор конт**

**разл асп регио не съвп,** **може в геогр да се прилага за други асп анализ**, **възм изсл на база на разлики между аспекти**, **но точност иска избор на един аспект за да се изп потен на понят регионално пространство**, **анал звен е ок обач**, **пресич реги но не държ – ако не на държ нив**

**отнош м/у тях**, **и при дв вар трябв кат**, **направ кат**

**неут подч зав от цент пер**, **кои вътр вън баланс**

**в рез виж кои домин и кои се подч и** **вече струк идва**

ИЗВ **разл степ устой п рп пар рп хор струк рп защ**, **разл равн струк**, **верт струк важн хориз пром дълг ист пери,**

1. Казаното не цели да пренебрегне особеностите на отделните административни области включени в рамките на една държава, тъй като те също оказват влияние върху нейните външнополитически действия, но в случая е далеч по-уместно ударение да бъде поставено върху последните, понеже те изразяват крайния резултат на процесите протичащи в страната (б.а.) [↑](#footnote-ref-1)
2. Калининградска област на Руската федерация не е очертана на картата с оглед прегледност, но при всички случаи въпреки географското си разположение, тази територия не може да бъде причислена към региона Междинна Европа, тъй като представлява част от доминиращ геополитически участник (б.а.) [↑](#footnote-ref-2)
3. Избрания брой категории не е произволен, а цели създаването на достатъчно ясно отграничими групи, чиито свойства се различават значително, същевременно целейки ограничаване на тяхното количество, с оглед оптимизиране на методологията (б.а.) [↑](#footnote-ref-3)
4. При осъществяването на представеното тук методологическо изискване, поради това че то е насочено към вътрешните участници включени в изследвания регион, неизбежно държавите можещи да бъдат причислени към доминиращите сили, ще останат извън неговия фокус, но ще се създаде възможност за определяне на техните способности за оказване на влияние спрямо даден сектор, посредством използването на посочените средства (б.а.) [↑](#footnote-ref-4)